

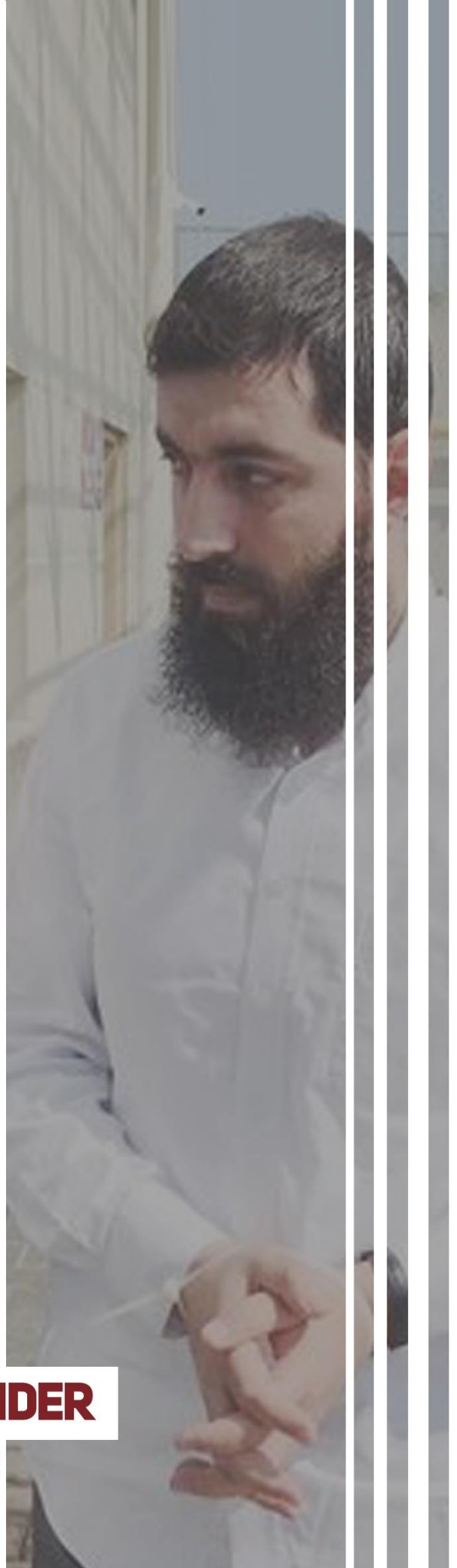


**HALİS
BAYANCUK
(EBU HANZALA)**

**CEZA
DAVALARI
İNCELEME
RAPORU**

MAZLÜMDER

2022





HALİS BAYANCUK

Ceza Davaları İnceleme Raporu



**İnsan Hakları ve Mazlumlar İçin
Dayanışma Derneği**

Molla Gürani Mah. Őehit Pilot Mahmut Nedim Sk. No: 4 Kat: 4
Fatih / İSTANBUL (Aksaray Metro Durağı B Kapısı Karşısı)

www.mazlumder.org | mazlumder@gmail.com

+90 (0212) 526 24 40 | Faks: +90 (0212) 526 24 41



2022

Rapor Heyeti

Av. Abdullah Yusuf KAYGUSUZ, **Av. Emine Nur ÇAKIR**, Av. Emirali SPOR, **Av. Eyyup AKINCI**, Av. Fatih AKPINAR, **Av. Hasan MUL**, Av. Muhammet Tefvik ATAKUL, **Av. Ömer Faruk KARATAŞ**, Av. Samet BEYÇİOĞLU, **Staj. Av. Ümmügülsüm KILINÇ**

Editör

Av. Eyyup AKINCI, **Av. Yasin DIVRAK**, Nuri YILMAZ

Tüm fikri hakları İnsan Hakları ve Mazlumlar İçin Dayanışma Derneğine (MAZLUMDER) aittir. Kaynak gösterilmeksizin alıntı yapılamaz.

Bu rapor MAZLUMDER ilkeleri gereği, devlet veya devlet dışı kişilerden, kurumsal yahut şahsi hiçbir maddi fon veya finans kullanılmaksızın, MAZLUMDER üye ve gönüllülerinin maddi-manevi emek ve katkılarıyla hazırlanmıştır.

İÇİNDEKİLER

TAKDİM.....	1
1- RAPORUN KONUSU.....	3
2- YÖNTEM.....	4
3- BAKIRKÖY 16. AĞIR CEZA DOSYASI	6
3.1 SORUŞTURMA EVRESİ	6
3.2 İDDİANAME	6
3.3 KOVUŞTURMA EVRESİ	9
3.4 TEMYİZ SÜRECİ	10
3.5 BOZMA SONRASI KOVUŞTURMA EVRESİ	11
3.6 TESPİT EDİLEN HAK İHLALLERİ VE DEĞERLENDİRMELER	23
4- BAKIRKÖY 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DOSYASI.....	25
4.1- DOSYA ÖZETİ	25
4.2- İDDİANAME	25
4.3- MÜTALAA	29
4.4- SAVUNMA	30
4.5- GEREKÇELİ KARAR	33
4.6- TESPİT EDİLEN HAK İHLALLERİ VE DEĞERLENDİRMELER.....	36
5- SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DOSYASI	38
5.1- DOSYA ÖZETİ	38
5.2- DİYARBAKIR SORUŞTURMA DOSYASI.....	41
5.2.1- İDDİANAME	41
5.2.2- BAŞVURUCUNUN DİYARBAKIR 8. ACM SAVUNMASI	43
5.2.3- HALİS BAYANCIK MÜDAFİİ TARAFINDAN YAPILAN SAVUNMA	43
5.3- SAKARYA DOSYASI (BOZMA ÖNCESİ YARGILAMA)	44
5.3.1- KOLLUK İFADESİ.....	44
5.3.2- SAKARYA DOSYASI İDDİANAMESİ.....	47
5.3.3- SAVCILIK MÜTALAASI	50

5.3.4- BAŞVURUCUNUN MAHKEME SAVUNMASI	51
5.3.5- İLK MAHKÛMİYET KARARI	51
5.3.6- İSTİNAF BAŞVURUSU	52
5.3.7- İSTİNAF BOZMA KARARI	55
5.4- BOZMA SONRASI YARGILAMA VE KARAR	56
5.4.1- YARGILAMA SÜRECİ	56
5.4.2- BAŞVURUCUNUN TAHLİYESİNİN TBMM'DE GÜNDEM EDİLMESİ.....	58
5.4.3- SAVUNMA	60
5.4.4- BAŞVURUCU HAKKINDAKİ İSTİHBARİ BİLGİLER	63
5.4.5- BAŞVURUCU HAKKINDA VERİLEN ANKARA CBS KYOK	64
5.4.6- GEREKÇELİ KARAR	64
5.4.7- İSTİNAF BAŞVURUSU	66
5.4.8- İSTİNAF KARARI	67
5.4.9- TEMYİZ BAŞVURUSU	67
5.5- TESPİT EDİLEN HAK İHLALLERİ VE DEĞERLENDİRMELER.....	68
5.5.1- GENEL DEĞERLENDİRMELER	68
5.5.2- TBMM'DEKİ GÜNDEM VE BASIN YAYIN HABERLERİNE DAİR DEĞERLENDİRMELER.....	69
6- SONUÇ VE DEĞERLENDİRMELER.....	71

KISALTMALAR

ACM	: Ağır Ceza Mahkemesi
AİHM	:Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi
AİHS	: Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi
Av	: Avukat
Ay	: Anayasa
BAM	: Bölge Adliye Mahkemesi
CBS	: Cumhuriyet Başsavcılığı
CD	:Ceza Dairesi
CMK	: Ceza Muhakemesi Kanunu
D	: Değişik
E	:Esas
EGM	: Emniyet Genel Müdürlüğü
HSK	: Hakimler Savcılar Kurulu
İŞİD	: Irak Şam İslam Devleti
K	: Karar
KYOK	: Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararı
m	: Madde
S	: Sayı
s	: Sayfa
TBMM	: Türkiye Büyük Millet Meclisi
TC	:Türkiye Cumhuriyeti
TCK	: Türk Ceza Kanunu
UYAP	: Ulusal Yargı Ağı Portalı
Y	: Yargıtay

TAKDİM

MAZLUMDER sivil bir insan hakları örgütü olarak Adil Yargılanma Hakkını en önemli çalışma başlıkları içerisinde görmüş, bu kapsamda; açıklamalar, gösteriler ve raporlar yoluyla var olan hukuksuz uygulamaları ifşa etmeye çalışmıştır. Bahse konu çalışmalarda masumiyet karinesinin yok sayıldığı, lekelenmeme hakkının kamu görevlileri, basın ve toplum tarafından ihlal edildiği örnekler yanında, özel mahkemelerin düşman ceza hukuku mantığı ile yaptığı yargılamalar, bağımsızlık ve tarafsızlık özelliği bulunmayan mahkemelerin yaptığı ön yargılı muhakemeler üzerinde durulmuştur.

Takdim ettiğimiz rapor çalışması da bu kapsamda önemli bir çalışmadır. Bu raporda dile getirilen yargılamaya ilişkin sıkıntıların neredeyse bütün yargılamalarda karşımıza çıktığını ifade etmek gerekir. Bu raporlama yoğun bir emeğin ve geniş bir ekip çalışmasının ürünü olup çalışmada emeği geçen bütün arkadaşlarımıza teşekkür ederim.

Adil Yargılanma Hakkı Anayasa Mahkemesi istatistiklerinde de görüleceği üzere Türkiye’de en çok ihlal edilen haktır. Yine Anayasa Mahkemesine ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine yapılan başvuruların kahir ekseriyeti bu hakkın ihlal edildiği iddiasına dayanmaktadır.

Cumhuriyet tarihi boyunca, siyasi yargılamaların düşman ceza hukuku mantığı içerisinde cereyan ettiği yönünde ciddi ve yaygın bir kabul bulunmaktadır. İstiklal Mahkemelerinden Sıkıyönetim Mahkemelerine, DGM’lerden Özel Yetkili Mahkemelere ve sonrasında alanda özelleşen, özel atamalarla yürüyen mahkemelere kadar, bağımsızlık ve tarafsızlığı tartışmalı olan mahkemelerin (doğal olarak) yargılamaları da tartışılmaktadır. Yine yakın tarihimiz açısından brifingli yargılamalar, paralel yargılamalar ve sonrasındaki OHAL yargılamaları da aynı kapsamda değerlendirilebilir.

Malumdur ki Adil Yargılanma hakkının en önemli unsurlarından birisi, ortada hem asli olarak hem şekli olarak bağımsız ve tarafsız bir mahkemenin bulunmasıdır. Mahkemeleri böyle olmayan yargılamaların içeriğini, yürütülüş şeklini, kararlarını tartışmak çoğu kez anlamsız kalmaktadır.

Herkesin gözü önünde gerçekleşen siyasi bir dava olarak Bayancuk davaları da -önceki ve devam eden siyasi davalarda da görüleceği üzere- yargının gerektiğinde nasıl bir sopaya dönüşebileceğinin önemli bir örneğidir. Bayancuk davalarını önemli kılan diğer bir sebep de Türkiye’deki farklı toplumsal ve muhalif kesimlerin bu sopayı defalarca yemiş olmalarına rağmen “öteki” söz konusu olduğunda nasıl da seyirci kalabileceklerine, hatta aktive olup ateşe odun taşıyabileceklerine bir örnek teşkil etmesidir. Sakarya dosyasında mahkeme tarafından Nisan 2020’de tahliye edilen Bayancuk’un HDP’li bir vekilin somut gerçeklerle de çatışan beyanları ile Ak

Partili bir vekilin de olaya müdahil olması sonrasında fiziki tahliyesi gerçekleşmeden tekrar tutuklanması ve halen çıkamamış olması bunun en bariz örneğidir.

Bu cendereden herkes için adalet, herkes için adil yargılanma, masumiyetin herkes için esas kabul edilmesi, lekelenmeme hakkının bir kısım meşhur ya da seçkinin değil herkesin hakkı olduğu, yargı bağımsızlığının herkes için elzem olduğu konusunda fikir, söz ve eylem birliğine ulaştığımız zaman çıkacağız. Bu rapor, farklı zamanlarda yaptığımız başka örnek dava raporları gibi MAZLUMDER'in bu konuya katkı çabalarındandır. Çok fazla göz önünde bulunan sembol davalarda bile ne gibi sorunların yaşandığını bu rapor aracılığıyla göstermek istedik. Süregiden birçok siyasi davanın bu şekilde yürüdüğü unutulmamalıdır.

Güzel günler görmek, mahkemelerin korkulan değil, hakkımızı arayacağımız/alacağımız bir mekanizma olması ümidiyle **“HALİS BAYANCIK, Ceza Davaları İnceleme Raporu”**nu ilginize sunuyoruz.

Av. Kaya KARTAL

MAZLUMDER Genel Başkanı

1- RAPORUN KONUSU

Başvurucu Halis BAYANCUK'un müdafii Av. Serkan TÜRKDOĞRU, MAZLUMDER'e başvurarak; Türkiye genelinde müvekkili hakkında birçok soruşturma baŐlatıldıĐını, temel hukuk ilkeleri ihlal edilerek yapılan yargılamalar sonucu İŞİD ve EL KAİDE ile irtibatlandırıldığını ve müvekkiline, örgüt yeliği, örgüt kurma ve yönetme suçlarından farklı mahkemelerce (temel hukuk ilkeleri ihlal edilerek) mahkûmiyet kararları verildiğini, mahkemelerin savunmalarını değerlendirmedeğini, yargılamalarda çok sayıda hak ihlali olduğunu ileri sürmüŐtür.

Başvuruyu değerlendiren MAZLUMDER Cezaevi Komisyonu konuyla ilgili gerekli araştırmaları yapmış ve ihlal iddialarını değerlendiren bir rapor tanzim edilmesine karar vermiştir.

2- YÖNTEM

Başvurucu hakkında çok sayıda soruşturma ve kovuşturma dosyası bulunması, dosyalarının yüzlerce klasör evraktan oluşması, bazı dosyalarda 50'den fazla sanığın yargılanması nedeniyle dosyaların tamamının incelenmesi mümkün olmamış, bunun yerine; iddianameler, gerekçeli kararlar, istinaf ve Yargıtay kararları, takipsizlik kararları, savunma, istinaf ve temyiz dilekçeleri üzerinden ilk incelemeler yapılmıştır. Bunlara ek olarak gerekli görülen evrak, istihbarat raporları ve duruşma zabıtları da incelenmiştir.

Dosyaların çok kapsamlı olması sebebiyle, raporda bulunmasını gerekli gördüğümüz evrakların özetlerine raporumuzda yer vermeye çalışılmıştır. Soruşturma ve dava dosyalarında adı geçen üçüncü kişi ve grupların isimleri kısaltılarak baş harfleri ile verilmiştir.

Hazırlık sürecinde başvuru vekili ile görüşülmüş ve başvuru Halis BAYANCUK 05.06.2021 tarihinde Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda ziyaret edilmiştir.

Raporumuzda başvuru vekilinin yargılandığı; Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi, Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi ve Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi dosyaları ana başlıklar altında ele alınmıştır. Birleştirilen dosyalar ise ana dosyalar kapsamında değerlendirilmiştir. Ana başlıklar altında dosya özeti, iddia, mütalaa, savunma, yargılama işlemleri, gerekçeli karar, istinaf ve temyiz süreçleri özetlenmiş, sonrasında ise tespit ve değerlendirmelerimize yer verilmiştir.

Yargılama süreci devam eden Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi ve bu dosya ile birleştirilen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi dosyaları inceleme dışında tutulmuş, bu dosyalardaki yakalama, gözaltına alma, tutuklama, tahliye, birleştirme ve tefrik kararları ile bu dosyaların soruşturma ve iddianame bilgilerine yer verilmekle yetinilmiş ve bu bilgiler, ilgili olduğu ana dosya başlığı kapsamında değerlendirilmiştir.

Başvuru aleyhinde basın yayın organlarında mahkeme yargılamalarını etkileme potansiyeli bulunan, adil yargılanma hakkına ve bu çerçevede masumiyet karinesine açıkça aykırı olan çok sayıda haber yapıldığı, açık kaynak araştırmaları ile tespit edilmiştir. Fakat kapsamı sebebiyle haberlere raporumuzda yer verilmemiş, değerlendirme kısmında atıf yapılmıştır.

Başvuru vekilinin Sakarya'da yargılandığı davadan tahliyesi sonrasında bu gelişme TBMM genel oturumunda bir kısım muhalefet ve iktidar vekilleri tarafından meclis kürsüsünden gündem edilmiş, bu müdahale başvuru vekilinin yeniden tutuklanmasıyla sonuçlandırıldığı için bahse konu oturumun tutanakları adil yargılanma ilkeleri çerçevesinde incelenerek raporumuzda özetlerine kısaca yer verilmiştir.

Raporumuzda başvurucuyla ilgili tartişmalu hususlar tamamen dışarıda bırakılmaya özen gösterilmiş; olayların kronolojik esasına dikkat edilerek yargılama boyunca dosya içeriklerine yansıyan yazılı belge, karar, tutanak ve savunmalar dikkate alınmıştır. Son olarak da kendi tespit ve değerlendirmelerimize yer verilmiştir.

3- BAKIRKÖY 16. AĞIR CEZA DOSYASI

3.1 SORUŞTURMA EVRESİ

- Başvurucu Halis BAYANCUK ve diğer sanıklar, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2008/862 Soruşturma sayılı dosyası kapsamında, 01.04.2008 tarihinde yakalanarak gözaltına alınmış, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 04.04.2008 tarih ve 2008/39 sayılı kararı ile tutuklanmalarına karar verilmiştir.
- İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK 250. Maddesiyle Yetkili) 13.05.2008 tarih, 2008/862 soruşturma ve 2008/679 Esas sayılı iddianamesi ile başvurucu ve diğer şüpheliler hakkında *"EL KAİDE yöneticisi olmak ve bu örgüt içerisinde faaliyet gösterip bu örgütün üyesi olmak"* isnadıyla İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi (CMK 250 maddesi ile görevli) nin 2008/142 E. sayılı dosyasıyla kamu davası açılmıştır.
- Dosyanın UYAP Bilişim Sistemine taranmaması ve fiziki dosyanın kanun yolu incelemesinde olması nedeniyle dosyaya erişim imkânı bulunmadığından, soruşturma aşamasındaki karar tutanak ve savunmalar yeterince incelenememiştir.

3.2 İDDIANAME

İddianamede EL KAİDE ile ilgili;

- İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ile Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün çalışmaları sonucunda, Selefi görüşlere sahip Halis BAYANCUK'un liderliğini yaptığı, el-KAİDE ile irtibatlı bir yapılanmanın tespit edildiği,
- Yapılanmanın, gerekli koşulları sağlamaları ve maddi destek bulmaları halinde EL-KAİDE'nin daha önce gerçekleştirmiş olduğu sansasyonel eylemlere benzer eylem yapma potansiyeline sahip olduğunun tespit edildiği ve bu hususun başsavcılığa intikal ettirilmesi ile soruşturmanın açıldığı,
- Soruşturma sırasında şüphelilerin pek çoğunun kendi adlarına kayıtlı olmayan telefonlarının mahkeme kararları ile kayda alındığı, örgütsel ilişkileri ortaya koyacak 500 civarı iletişim tespit tutanağı tanzim edildiği,
- Söz konusu grup tarafından telefon iletişimlerinde "dükkân" olarak şifrelenen Bayrampaşa ve Bağcılarda bulunan "illegal" mescitlerin alınan mahkeme kararları ile izlendiği,
- Örgüt üyelerinin kurban derilerini toplamak suretiyle gelir elde ettikleri ve elde ettikleri bu paraları Halis BAYANCUK'a verdikleri iddia edilmiştir.

İddianamede başvuruçunun durumuyla ilgili;

- Halis BAYANCUK'un Ebu Hanzala kod ismini kullandığı, Mısır'da dini eğitim aldıktan sonra 2007 yılında İstanbul'a gelerek M.H.S. grubu mensuplarıyla tanıştırıldığı ve burada şiddeti savunan selefi düşünceleri yayma faaliyeti yürüttüğü,
- İstanbul'da bulunan örgüt mensuplarıyla zaman zaman Gaziantep'e giderek -daha sonra operasyonda öldürülen- örgüt mensuplarıyla görüştüğü, örgüt mensuplarını değişik amaçlarla yine Gaziantep'e gönderdiği,
- Halis BAYANCUK'un çevresinde bulunan şahıslara dini konularda eğitim verdiği, irtibatlı olduğu grubun haftanın belli günlerinde Bayrampaşa ve Bağcılarda açmış oldukları "illegal mescitler"de dini içerikli ders ve örgütsel toplantılar yaptıkları ve her pazar günü Fatih'te bulunan illegal mescitte ders verdiği, bu derslerde yaşı küçük çocukların bulunduğu ve örgüt mensuplarının burayı medrese olarak adlandırdıkları,
- Halis BAYANCUK tarafından verilen derslerin ses kayıtlarının "www.tevhiddersleri.com" ve "www.tevhidmedya.com" adreslerinde yayınlandığı, hitabetinin kuvvetli olması sebebiyle cihat bölgelerinde faaliyet gösteren diğer selefi gruplara mensup şahıslar tarafından BAYANCUK'un tanındığı ve kendisine saygı gösterildiği,
- Halis BAYANCUK'un gerek internet sitelerinde yayınlanan derslerinden gerekse yapılan teknik takip neticesi şahısların kendi aralarında yapmış oldukları görüşmelerden, şüphelilerin Türkiye'deki düzeni benimsemedikleri, mevcut anayasal düzeni tağuti (küfür) düzen olarak kabul ettikleri, bundan mütevellit devletin resmî kurumlarında eğitim görmeyi, askerlik yapmayı ve devletin adli kurumlarına başvurmayı kendi ifadeleriyle tağuti düzene hizmet olarak gördükleri,
- Devlet kurumlarını ve bu kurumlara başvurmayı reddedip kendi aralarında kurmuş oldukları şeri esaslara dayanan kurumlarda sorunlarına çözüm yoluna gitmeyi amaçladıkları iddia edilmiştir.
- Soruşturma sırasında alınan mahkeme kararlarına istinaden yapılan arama ve el koyma işlemlerinde ele geçirilen belgeler başsavcılık tarafından "örgütün amaçladıkları yöntemlere ulaşmak için silahlı mücadele yöntemini çözüm olarak gördüğü" şeklinde değerlendirilmiştir. Ele geçirildiği iddia edilen belgelerle ilgili temellendirmeler şu şekilde sıralanmıştır:
 - Soruşturma kapsamında örgütün ilkel haberleşme teknikleri konusunda çalışmalar yaparak "**Örgün Gizli Bir Yapılanmaya**" gittiği,
 - "Takibi Fark Etme Usulleri" adı altında kullanılabilecek yöntem ve talimatlara dair çalışmalar yapıldığı belirtilerek "**Örgütün İllegal Bir Yapılanmaya**" gittiği,
 - "Sorgu" süreçlerine ilişkin; baskın çeşitleri, sorguda susma hakkının kullanılması, sorgu teknikleri ve sorgulamacı karşısında takınılacak tavır konusunda çalışmalar yapıldığı belirtilerek "**Örgütün Birbirlerinden Haberdar – İllegal - Planlı Bir Oluşuma**" gittiği,

- Yazılı ders programı adı altında çalışma yürüttükleri ve ders sırasına oturmuş vaziyette, sıralarda Kur'an-ı Kerim bulunan küçük yaşta 8 çocuğun fotoğrafının bulunduğu belirtilerek “**Örgütün Nitelikli Planlı Dersler**” yaptığı,
- Yine örgüt tarafından verilen eğitimlere ilişkin başarı, takdir, teşekkür belgeleri ve öğrenci karnelerinin bulunduğu, bunun “**Alternatif Bir Eğitim Sistemi**” oluşturmak anlamına geldiği,
- Soruşturma kapsamında elde edildiği belirtilen ajandalarda, çeşitli elektronik malzeme isimlerinin yazılı olduğu, 03.08.2008 tarihli bomba uzmanı bilirkişilerden alınan rapora göre de bunların el yapımı bombalarda anahtar sistemi olarak kullanılabileceği belirtilerek “**Örgütün İçerisinde Şiddet Barındıran Silahlı Bir Mücadeleye**” gidebileceği,
- Teknik takip kararı alınarak izlenen ve dinlenen kişilerin kendi aralarında yapmış oldukları görüşmelerde ast – üst ilişkisi içerisinde, belirli bir amaca giden kurallar çerçevesinde, planlı, gizli, birbirlerinden haberdar, örgütsel nitelikli konuşmalar yaptıkları belirtilmiş ve bu hususun “**Hiyerarşik Bir Örgütlenme Sistemi**” anlamına geldiği
- Ayrıca şüphelilerin kod isim kullandıkları, mekân ve işleri için de şifreli kelimeler kullandıkları, dosyada bulunan adreslerde yapılan arama ve el koyma işlemlerinde örgütsel birçok belge ve CD'nin ele geçirildiği iddia edilmiştir.
- İddianamede başvuru Halis BAYANCUK'un hukuki konumu yönünden değerlendirme şu şekildedir:
 - Halis BAYANCUK'un Mısır'da dini eğitim aldığı, örgütün İstanbul ve Gaziantep yapılanmasında emir (lider) konumunda olduğu, her pazar evinin yakınında bulunan “illegal mescit”te sohbet–ders verdiği, Mısır'a öğrenci göndermekte olduğu ve burada okuyanlarla irtibatının devam ettiği, Konya ilinden U. A. ve Malatya ilinden M.A. ile irtibatının olduğu, Gaziantep bağlantısını R.G. sayesinde gerçekleştirdiği,
 - Evinde yapılan aramada; casusluk, terörün özellikleri, terörist saldırı çeşitleri gibi başlıklarda çalışmalarının olduğu; tutuklama ve soruşturma başlığı ile sorgulama yöntemlerine ilişkin bilgiler ve sorgulamacıya karşı takınılacak tavra ilişkin çalışmalarının olduğu; silah emniyeti, patlayıcılar ile çatışmada uyulması gereken genel kurallar, patlayıcı ve fünyenin taşınmasında uyulması gereken emniyet kuralları, bombanın taşınmasında ve yerleştirilmesinde uyulması gereken emniyet kuralları, eğitim için cephe ve kamplara çıkmada uyulacak emniyet kuralları, hücum emniyeti, gerilla taktiklerine yön verecek genel emniyet kuralları, takip, gözetleme, gizli araştırma, kadrolaşma, cihadi filmler gibi konularda bazı notlar ile iletişim yöntemleri, emniyetli iletişime ilişkin çalışmalarının bulunduğu örgütsel notların ele geçirildiği iddia edilmiştir.
 - İddianamede BAYANCUK'un konuşmalarında T.C. Anayasal düzeninin küfre hizmet ettiği, mahkemelerin de küfür mahkemeleri olduğu, okulların küfür

okulları olduğu ve okula gitmenin kişiyi dinden çıkardığı, camilerin meşru ibadethaneler olmadığı, oy kullanmanın küfür olduğu şeklinde T.C. Anayasal düzenine karşı söylemler geliştirdiği iddia edilmiştir.

- Ayrıca diğer illerdeki kişilerle de irtibat kurarak internet üzerinden ders verdiği, EL-KAİDE yapılanmasının ülke sınırları içerisinde örgütlenmesini sağlayarak yasa dışı eylemler yapmayı amaçladığı ve İstanbul yapılanması içerisinde herkesle irtibatı olduğu belirtilmiştir.
- İddianame kapsamında şüpheli konumunda bulunan diğer kişiler ile Halis BAYANCUK'un ilişkisi ve irtibatı olduğu iddia edilmiş, bu irtibatın örgütsel hiyerarşi esaslı bir irtibat niteliğinde olduğu iddiası ile başvurusunun TCK'nin 314/1 maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

3.3 KOVUŞTURMA EVRESİ

- Başvurucu Halis BAYANCUK 15.05.2009 tarihli duruşmada tahliye edilmiştir.
- Yapılan yargılama sonunda Cumhuriyet Savcısı mütalaasını açıklamıştır. Cumhuriyet Savcısı mütalaasında iddianamedeki iddiaları aynen tekrar etmiş ve sevk maddeleri uyarınca başvurusunun cezalandırılmasını talep etmiştir. İddianame ile birebir örtüşen ve bu nedenle tekrara düşmemek adına raporumuzda yer verilmeyen mütalaaya karşı başvuru savunmasında ve genel olarak savunmalarında özetle:
 - Medrese eğitimi aldıktan sonra liseyi bitirdiğini ve Mısır'a gidip orada El Ezher Üniversitesi'nde eğitimini tamamladığını, Müslüman olduğunu, Kur'an'ın ve sünnetin öğrettikleri gibi yaşamaya çalıştığını, tanıdığı insanların çocuklarına ders verme talebi üzerine inancı gereği Bağcılar'da bulunan çevredeki insanlara Kuran dersleri verdiğini, çeşitli konularda sohbetler yaptığını, sanıkların bir kısmının bu sohbetlere geldiğini, sanıkları o şekilde tanıdığını ancak tanımadığı şahısların da olduğunu,
 - Evinde ele geçtiği iddia edilen hiçbir belgenin örgütsel doküman olmadığını, evinde ele geçtiği belirtilen sorgu yöntemi-gizlilik ve emniyet tedbirlerine ilişkin belgelerin kitaplardan çıkardığı notlardan ibaret olduğunu, ayrıca kendisinden bir örgütün temel yapısı olan silah ve patlayıcılarla ilgili herhangi bir belge ele geçirilmediğini, sadece çocukluğundan beri alışkanlık halinde okuduğu kitapların notlarını çıkardığını, evinde bu şekilde çıkartılmış binlerce not olduğunu, polisin bunların içerisinde sadece bir kısmını aldığını, bu notların başında yazarın ve kitabın adı da bulunmasına rağmen bunları yazmayarak örgütsel doküman olarak ileri sürüldüğünü,
 - Telefon konuşmalarının günlük rutin konuşmalardan ibaret olduğunu ve hiçbirinde suç unsuru olmadığını, atılı suçlamaların hiçbirini kabul etmediğini, babasının kendisine HANZALA ismini koymak istediğini ancak koyamadığını, bunun üzerine ismin babası tarafından lakap olarak takıldığını, bu nedenle kendisini yakinen tanıyanların HANZALA diye de hitap ettiklerini, bunun kod adı

olmadığını, evinde ele geçen CD'lerin piyasada rahatça bulunabilecek CD'ler olduğunu, aldığı eğitimin ve inancının gereğini yaptığını beyan etmiştir. **Yapılan yargılama sonunda İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi 02.06.2010 tarih 2008/142 E. ve 2010/186 K. Sayılı gerekçeli kararı ile** Halis BAYANCUK'un EL KAİDE üyesi olduğu kabulüyle atılı suçun TCK m. 314/2 kapsamında kaldığına hükmedilmiş ve sonuç olarak 6 yıl 3 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmiştir.

- Mahkeme ayrıca iddianamede adı geçen başvuru ile bağlantısı olduğu iddia edilen Konya bağlantısı U.A., Malatya bağlantısı M.A. ve Gaziantep bağlantısı R.G.'nin beraatına karar vermiştir.
- Mahkemenin karar gerekçesinde özetle:
 - Sanığın 2007 yılında İstanbul'a geldiği, selefi görüşler doğrultusunda faaliyet gösteren bir grubun liderliğini yaptığı, aynı zamanda Ebu Hanzala ismiyle EL-KAİDE üyesi olduğu, örgüt düşüncesini yayma faaliyetinde bulunduğu, örgüt mensuplarıyla görüştüğünün telefon takiplerinden anlaşıldığı,
 - Çevresinde bulunan kişilere dini eğitimler verdiği, haftanın belirli günlerinde illegal mescitte toplandıkları, şiddeti savunduğu, örgütsel faaliyet yaptıkları, grup üyelerinin bu yeri medrese olarak adlandırdığı, Halis BAYANCUK'un görsel medya mecralarını kullandığı,
 - Ceza verilen sanıkların Türkiye'deki mevcut düzeni benimsemedikleri, mevcut anayasal düzeni tağuti düzen olarak gördükleri, devletin resmî kurumlarında eğitim görmeyi, askerlik yapmayı ve bu devletin adli kurumlarına müracaat etmeyi reddedip, kendi aralarında kurdukları şeri esaslara dayanan kurumlarda çözüm aradıkları,
 - Ele geçirilen eşyalar arasında örgüt propagandası içeren materyaller bulunduğu, örgütsel eğitim ve faaliyette kullanılmak üzere hazırlanan CD ve kasetlerin, kitap ve dokümantasyonun yer aldığı, örgüt evinde bomba yapmaya yarar düzenek bulunduğu, sanığın evinde soruşturma yöntemleri, takip yöntemleri, savaş alanındaki hareketler şeklindeki başlıklar altında örgütsel belge ve dokümanların bulunduğu,
 - Sanık hakkında örgüt lideri olduğu iddiası ile kamu davası açılmış ise de başvuru eylem ve faaliyetleri itibarıyla EL KAİDE yapılanmasında kurucu veya yönetici konumunda olmadığı ancak eylemlerinin içerik ve yoğunluğu göz önüne alındığında bu örgütün üyesi olduğu kanaatine varıldığı ifade edilmiştir.

3.4 TEMYİZ SÜRECİ

- İstanbul 11. Ağır Caza Mahkemesi tarafından verilen karar başvuru ve iddia makamı tarafından temyiz edilmiş, başvuru Halis BAYANCUK müdafii 03.06.2010 tarihli dilekçe ile temyizden feragat etmiştir.

- **Yargıtay 16. Ceza Dairesi, 06.07.2017 tarihli kararıyla, 2015/2407 E., 2017/4844 K. sayılı dosyada**, sanık Halis BAYANCUK'un talebinden sonra vekilinin ve kendisinin verdiği feragat dilekçesi nedeniyle temyiz incelemesine yer olmadığına hükmetmiş, Cumhuriyet Savcısının temyizi kapsamında yapılan incelemede ise örgüt üyelerine talimat verme, inisiyatif kullanma gibi yöneticilik vasfı bulunduğu anlaşılan Halis BAYANCUK'un eyleminin TCK 314/1 maddesinde düzenlenen silahlı terör örgütü kurma ve yönetme suçunu oluşturduğu gözetilmeden yasal ve yeterli olmayan gerekçeyle suç vasfında düşülen yanlış sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmasını kanuna aykırı bulmuştur. Yargıtay yerel mahkeme hükmünün bu gerekçeyle başvuruca aleyhine bozulmasına karar vermiştir.
- Yargıtay kararında ayrıca iddianamede ve mütalaada adı geçen Konya bağlantısı U.A.'nın da örgüt üyeliğinden cezalandırılması gerektiği belirtilerek bozma kararı vermiş aynı zamanda Malatya bağlantısı M.A. ile Gaziantep bağlantısı R.G.'nin beraat kararlarının onanmasına karar vermiştir.

3.5 BOZMA SONRASI KOVUŞTURMA EVRESİ

- Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma kararı sonrası CMK 250. madde ile yetkili mahkemelerin kapatılmaları üzerine İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından suçun işlendiği iddia edilen yer itibarıyla yetkisizlik kararı verilerek dosya Bakırköy Ağır Caza Mahkemesine gönderilmiştir. Akabinde Bakırköy Ağır Caza Mahkemesinin 2017/429 Esas sayılı dosyası üzerinden yargılamaya devam edilmiştir.
- Bu aşamada Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi, mahkemelerindeki 2014/113 Esas sayılı yargılaması devam edilen dosya ile Bakırköy 16. Ağır Caza Mahkemesinin 2017/429 Esas sayılı dosyasının birleştirilmesi hususunda Bakırköy 16. Ağır Caza Mahkemesinden muvafakat istemiştir. Aynı zamanda Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi, "*İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 28.05.2019 tarih ve 2018/2490 E., 2019/429 K. sayılı kararı ile birleştirme hususu yönündeki bozma kararı*"nı gerekçe göstererek mahkemelerindeki dosyanın Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/429 E. sayılı dosyasıyla birleştirilmesine karar vermiştir.
- Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 10.10.2019 tarihli 5 nolu celsesinde duruşma savcısı mütalaasında; "*birleştirme konusunda muvafakat istenilen dosyanın 2009 yılından sonra sanığın ve içerisinde bulunduğu EL KAİDE'nin yeniden yapılanmaya başladığına dair iddialarla ilgili olduğu, görülmekte olan dosyanın ise sanığın örgüt yöneticiliğine dair 2008 yılından önceki eylemlerini içerdiği, kesinti olduğu, bu sebeple söz konusu yeni eylemlerin yeni suç oluşturacağından birleştirmeye muvafakat verilmemesi, muvafakat alınmadan birleştirme kararı verilen Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi dosyası hakkındaki örgüt türünün farklı olması ve eylem tarihi olarak da 2016 yılının gösterilmesi sebebiyle suç tarihleri yönünden de kesinti olduğundan, muvafakat alınmaksızın birleştirmeye dair Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi 2019/154 Esas ve 2019/163 Karar sayılı dosyanın tefrik edilerek birleştirme uyumsuzluğu*

çıkarılarak birleştirme uyuşmazlığının çözümü için dosyanın Yargıtay'a gönderilmesi" talebinde bulunmuştur.

- Başvurucu ve müdafileri özetle; *"iddiaların aşağı yukarı aynı olduğunu, aynı istihbari delillere dayanarak başvurucu hakkında yeni davalar açıldığını, iddianın başka bir iddiaya dayanak gösterildiğini, İstanbul BAM 2. Ceza Dairesinin birleştirme kararının kesin nitelikte olduğunu, karara uyma zorunluluğu olduğunu, mahkemenin direnme yetkisinin bulunmadığını, birleştirme kararı verilmesi gerektiğini, görülen davada başvurusunun EL KAİDE'den yargılandığını, derdest İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyada ise müvekkillerinin İŞİD'ten yargılandığını, istihbarat raporlarında iki örgütün çatışma halinde olduğunu tespit edildiğini, iddiaların kendi içinde çeliştiğini"* beyanla birleştirme kararı verilmesini talep etmişlerdir. Ayrıca; *"mahkemenin birleştirme ile ilgili müdafilere ve sanığa sorulmadan iddia makamından mütalaasını sorduğu, böylelikle iddia makamının kanaatlerini etkileme imkânlarının ellerinden alındığı, mahkemece ihsas-ı rey'de bulunduğu"* gerekçesiyle mahkeme heyetinin reddini talep etmişler ve son olarak birleşen dosyadan tutuklu olması nedeniyle başvurusunun tahliyesine karar verilmesi talebinde bulunmuşlardır.
- Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından iddia makamının talebine uygun olarak Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesinin birleştirme yönünde muvafakat verilmesi talebinin reddine, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin re'sen birleştirme kararı ile birleştirilen dosyanın tefrik edilmesine, birleştirme uyuşmazlığının çözümü için dosyanın Yargıtay 5. Ceza Dairesine gönderilmesine, heyetin reddi talebinin geri çevrilmesine, birleşen Sakarya 2. ACM dosyasındaki tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.
- Yargıtay 5. Ceza Dairesi tarafından, 19.12.2019 tarih 2019/8340 Esas ve 2019/11920 Karar sayılı kararı ile Bakırköy 16. ACM ve Sakarya 2. ACM dosyaları arasında şahsi hukuki ve fiili bağlantı olduğu ancak birleştirmede hukuki yarar bulunmadığı gerekçesiyle Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin birleştirme kararı kaldırılmıştır.
- Yargıtay kararı sonrası dosya tekrar Bakırköy 16. Ceza Dairesi önüne gelmiş ve yapılan yargılama sonunda duruşma savcısı 09.11.2020 tarihli 9. celsede sunduğu esas hakkındaki mütalaasında başvurucu hakkındaki iddiaları yenileyerek Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 06.07.2017 tarih 2015/2407 E. ve 2017/4844 K. sayılı bozma kararına uygun olarak başvurusunun TCK 314/1 maddesinde düzenlenen silahlı terör örgütü kurma ve yönetme suçu kapsamında cezalandırılmasını talep etmiştir.
- Mütalaaya karşı söz alan sanık müdafii *"müvekkilinin emir ve talimat yetkisi olup olmadığına ilişkin herhangi bir delil olmadığı"* gerekçesiyle bozma ilamına karşı direnme kararı verilmesini talep etmiştir. Mahkeme heyeti ise Yargıtay 16. Ceza Dairesinin anılan kararına oy birliği ile uyulmasına karar vermiştir.
- Mahkemenin bozma ilamına uyma kararı sonrası sanık müdafii Av. Serkan TÜRKDOĞRU tekrar söz alarak Yargıtay 5. Ceza Dairesinin birleştirme uyuşmazlığı ile ilgili kararında dosyalarda sadece sanık Halis BAYUNCUK yönünden şahsi, hukuki ve fiili irtibat olduğunu tespit edildiği, diğer sanıklar yönünden irtibat bulunmadığının belirtildiği, her iki dosyada müvekkili yönünden mevcut delillerin onaylı örneklerinin

getirtilmesinin istenildiği, Yargıtay ilamına uygun olarak Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/27 Esas sayılı dosyasındaki delillerin onaylı örneklerinin getirtilmesinden sonra araştırılmasını istedikleri hususlara ilişkin beyanlarını sunmak üzere kendilerine süre verilmesini talep etmiştir. Mahkeme heyeti bu talepleri reddederek sanık müdafine esas hakkında savunmalarını hazırlamak üzere süre verilmesine karar vermiştir.

- Sanığın SEGBİS ile duruşmaya katıldığı ve sanık müdafilerinin hazır bulunduğu 08.02.2021 tarihli 10. Celsede iddia makamı 09.11.2020 tarihli mütalaasını tekrar etmiştir.
- Söz konusu duruşmada söz alan sanık Müdafii tarafından Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi dosyasına gelen istihbarat raporlarının içeriğinin nazara alınması, EL KAİDE ve IŞİD'in sahada birbiriyle çatışan örgütler olduğu, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2019/77 Esas sayılı dosyasında dinlenen T.Ö.T.'nin beyanlarının önemli olduğu, bunların değerlendirilmesi, araştırılması ve celbi hususunda tevsi tahkikat talebinde bulunmuşsa da bu talepler mahkeme heyeti tarafından reddedilmiş, kendilerine esas hakkındaki beyanları sorulmuştur.
- Sanık müdafileri yazılı ve sözlü savunmalarında özetle; Aynı olayların farklı tarihlerdeki iddianamelerde suç olarak gösterildiğini, aynı iddialar nedeniyle Bakırköy 11. ACM ve Sakarya 2. ACM'de yargılama yapıldığını, bu dosyalardan EL KAİDE/IŞİD'ten ceza verildiğini, bu yönüyle mükerrer yargılama yapıldığını iddia etmişlerdir. Ayrıca Yargıtay 5. CD ve İstanbul BAM 2. CD kararlarıyla dosyalar arasında şahsi, fiili, hukuki irtibat olduğunun belirtildiğini, bu nedenle CMK m.223/7 uyarınca davanın reddine karar verilmesini istemişler ve dosyada sanığın tek başına yargılandığını, diğer sanıklar hakkındaki dosyanın tefrik edildiğini, bu yönüyle aralarında ilişki olduğu hususunda kuşku oluştuğunu beyanla; Sakarya'dan gelen Kasım 2015 tarihli istihbarat raporunda belirtildiği üzere sanığın çatışma bölgelerinde bulunmadığını ve IŞİD ile irtibatının olmadığını; Yargıtay'ın bozma gerekçesindeki emir ve talimat verme yetkisi ile ilgili hiçbir kanıtın olmadığını, silahlı mücadeleye giriştiğine dair iddialara karşılık 13 yıldır bunun dosyaya sunulmadığını, suçlamaların hiç birinin delili olmadığını; Konya'da Antep'te Malatya'da irtibatlı olduğu iddia edilen kişilerin beraat ettiklerini belirterek müvekkillerinin beraatını talep etmişlerdir.
- Sanık Halis BAYUNCUK ise esas hakkındaki savunmasında yargılamaların 13 yıldır devam ettiğini ifade ederek, yargı sisteminin bir örgütü mü yoksa inançlarını mı yargıladığını sormuş ve öncelikle bu soruya cevap verilmesini istemiştir. Ardından savunmasına devamlı geçen bunca süreçte ortaya hiçbir somut delilin konulmadığını; hakkındaki iddianamelerin ortak yönleri olduğunu; kendisinin EL KAİDE üyesi olmadığını, hatta EL KAİDE'ci olarak bilinen kişilere cevaben kitaplar yazdığını ve bu kitapların 6 baskı yaptığını, ayrıca bu kitapların izinli olduğunu; bunca zamandır gerek internet ortamında gerekse yazı aracılığıyla dersler vermesine rağmen kendisi hakkında örgüt propagandası yapmaktan hiçbir dava açılmadığını; kendileri hakkında hiçbir delilin ortaya konulmadığını ve kendilerine etiket yapıştirildiğini; önyargılarla hareket edildiğini ve bunları kabul etmediğini belirtmiştir.

- Mahkemece kendilerine esas hakkındaki savunmalarını hazırlamaları için süre verilmiş, Başvurucu müdafii Av. Serkan TÜRKDOĞRU kendisine verilen süre içerisinde 08.02.2021 tarihli yazılı savunmalarını mahkemeye sunmuştur. Bu savunmalarında özetle müvekkilinin yargılandığı farklı dosyalardaki iddianame ve gerekçeli kararlardaki benzerlikleri sayfa numaralarını da belirterek ifade etmiştir. Söz konusu savunma dilekçesindeki benzerliklere vurgu yapan kısımlar incelendiğinde başvurucaunun yargılandığı dosyalardaki iddiaların birbiriyle benzerlik gösterdiği, aynı olay ve eylemler nedeniyle birden fazla mahkemede dava açıldığı görülmüştür.
- Sanık müdafii esasa dair ise; Yargıtay bozma ilamında yer verilen “*emir verme ve inisiyatif kullanma konumunda bulunduğu ve bu yüzden örgüt yöneticisi olduğu*” kabulüne karşı emir-talimat verme değerlendirmesini haklı gösterecek bir delil bulunmadığı; iddianamenin 11. sayfasında yer verilen “*Halis BAYANCUK Grubunun ileride silahlı mücadeleye girişebileceği*” değerlendirmesini haklı kılabilecek hiçbir bir olgunun dosyalara yansımadağı; iddianamenin 14-15. sayfalarında müvekkilinin, sanıklar U.A. ve M.A. ile irtibatlı olduğunun iddia edilmesine rağmen mahkemece bu iki sanığın da yargılama sonunda beraatine karar verildiği; evinde yapılan aramada bulunan el yazısı dokümanlar hakkında bir araştırma yapılmadığı araştırma yapıldığında bu notların piyasada satılan yasal çeşitli kitaplardan çıkarılan notlar olduğunun anlaşılacağı; Gaziantep İlinden bağlantılı olduğu iddia edilen R.G.’nin beraatine karar verildiği; devletin kurum ve kuruluşları ile Anayasal düzen hakkındaki açıklamalarının toplumu rahatsız edici, şok edici açıklamalar olarak kabul edilse dahi, içinde şiddet barındıran, şiddete teşvik edici konuşmalar olmadığı, bu sözlerin kurumlara yönelik düşünce özgürlüğü kapsamında yapılan sert eleştirilerden ibaret olduğu, bu açıklamaların terör örgütü yöneticiliğine delil olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı; 2008 yılında eylemler yapmayı amaçladığına dair yapılan değerlendirmeyi haklı kılacak bir bulgunun hiçbir dosyasında bu güne kadar tespit edilmediği, bu değerlendirmenin somut hiçbir gerekçesinin olmadığı savunmasında bulunmuştur. Sanık müdafii bunlara ek olarak; Sakarya 2. ACM dosyasında verilen hüküm gerekçesinde de Yargıtay bozma ilamı ve içeriğine atıf yapılarak hüküm kurulduğunu, Bakırköy 11 ACM dosyasında verilen hükmün gerekçesinde, T.Ö.T.’nin 2008 -2015 yıllarına dair anlatımları ve iddianamede belirtilen düşünce açıklamaları esas alınarak (EL KAİDE) hüküm kurulduğunu, dolayısıyla işbu dosyadaki yargılamaya konu dönemi de kapsayan bir gerekçe ile mahkûmiyet hükmü kurulması nedeniyle mükerrer yargılamanın söz konusu olduğunu bu yüzden davanın CMK m.223/7 uyarınca reddinin gerektiğini savunmuştur.
- **Yargılama sonunda** Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi başvurucaunun örgüt kurma ve yönetme suçundan TCK 314/1 maddesi gereğince 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.
- **Mahkeme 08.02.2021 tarih, 2017/429 E. ve 2021/49 K. sayılı Gerekçeli Kararında;**
 - *Sanık Halis BAYANCUK ve diğer sanıkların başkaları adına kayıtlı olan ve kullanımında bulunan telefonlarının dinlenmesi sonucunda toplanma yeri olarak*

kullandıkları ve kendi aralarında dükkan diye bahsettikleri Bayrampaşa ve Bağcılardaki yasal olmayan mescitlerin teknik araçlarla izlendiği, sanıkların bu adreslerde örgütsel toplantı yaptıkları, kurban derilerini toplamak suretiyle gelir elde ettikleri ve topladıkları paraları Halis BAYANCUK'a verdiklerinin tespit edildiği, Tohum Grubu (T.G.) üyesi olan kişilerin bombalama eylemleri nedeni ile yargılandıkları, çeşitli cezalara çarptırıldıkları, tahliye olan birçok örgüt mensubunun çevresinde bulunan insanları etkileyerek Selefi görüşler doğrultusunda gruplaştıkları ve faaliyetlerine devam ettikleri, T.G. ile irtibatlı olarak Selefi görüşler doğrultusunda faaliyet gösteren ve liderliğini Halis BAYANCUK isimli şahsın yaptığı EL-KAİDE terör örgütüyle irtibatlı bu yapılanmanın tespit edilmesi üzerine operasyonun yapıldığı;

- T.G. ile irtibatlı olarak Selefi görüşler doğrultusunda faaliyet gösteren ve liderliğini Halis BAYANCUK isimli şahsın yaptığı bu yapılanmanın içerisinde lider (emir) konumunda bulunan "Ebu Hanzala" kod adlı Halis BAYANCUK'un Mısır'da dini eğitim aldıktan sonra 2007 yılı içerisinde İstanbul'a gelerek M.H.S. Grubu mensupları ile tanıştırıldığı ve şiddeti savunan Selefi düşünceyi yayma faaliyetlerinde bulunduğu, Ebu Hanzala (K) Halis BAYANCUK'un İstanbul'da bulunan örgüt mensuplarıyla zaman zaman Gaziantep iline giderek operasyonda öldürülen örgüt mensuplarıyla görüştüğü ve bu şahısların evlerinde kaldığı, aralarında yapmış oldukları telefon görüşmelerinden anlaşıldığı;
- Ebu Hanzala kod adlı Halis BAYANCUK'un çevresinde bulunan şahıslara dini konularda (Akaid-Siyer-Ahlak-Kuranı Kerim) eğitim verdiği, şahıs ile irtibatlı grubun haftanın belirli günlerinde Bayrampaşa ilçesi Muratpaşa Mahallesi Özkan Caddesi No:65 sayılı adreste açmış oldukları illegal mescitte dini içerikli ders ve örgütsel toplantılar yaptıkları ve her pazar günü sabah namazı sonrasında Bağcılar ilçesi Fatih Mahallesi İslambey Sokak Yavuz Apartmanı No:8 sayılı adreste bulunan illegal mescitte Halis BAYANCUK tarafından verilen derslere yaşı küçük çocukların da bulunduğu yaklaşık (30-40) kişinin katıldığı, grup üyelerinin bu toplanma yerini "Medrese" olarak isimlendirdikleri;
- Halis BAYANCUK tarafından verilen derslerin ses kayıt cihazlarına kaydedilerek "www.tevhiddersleri.com" ve "www.tevhidmedya.com" adresleri üzerinden yayınlandığı;
- Ebu Hanzala kod adlı Halis BAYANCUK'un gerek internet sitelerinde yayınlanan derslerinden gerekse yapılan teknik takip neticesi şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmelerden, Türkiye'deki mevcut düzeni benimsemedikleri, mevcut anayasal düzeni tağuti (küfür) düzen olarak gördükleri, bundan mütevellit devletin resmi okullarında eğitim görmeyi, askerlik hizmeti yapmayı ve bu devletin adli kurumlarına başvurmayı kendi tabirleriyle bu tağuti düzene hizmet olarak gördüklerinden tamamını reddedip kendi aralarında kurmuş oldukları şeri esaslara dayanan sözde kurumlarda sorunlarına çözüm yoluna gitmeyi amaçladıklarının tespit edildiği;

- *Bağcılar ilçesi Fatih Mahallesi İslambey Sokak Yavuz Ap. No:8/1 sayılı yerde bulunan mescit olarak kullandıkları yerde yapılan aramada:
Üzerinde Çalgısız Şehitler Kervanı, Cihad ve Davetin Gür Sedası ibaresi bulunan 28 adet CD'nin Hizbullah Terör örgütünün propagandası şeklinde işlendiği, üzerinde Tevhid ve Şirk ibaresi bulunan 22 adet CD'nin Şirk ve Tevhit ile ilgili bir çok ayetin meali, Çağrı, Kurtlar Vadisi Irak, Abdulkadir Geylani'nin hayatını anlatan filmler eşliğinde anlatan sözlü, yazılı, görsel CD, üzerinde Diriliş ibaresi olan 3 adet CD'nin her biri içerisinde insanın anne karnındaki görüntüleri, tabut içerisinde götürülen ölü görüntüleri, Bush, Süleyman Demirel, Ahmet Nejdet Sezer, Barzani, Karzai, Aliyev, Esad, Müşerref, Annan gibi bir çok devlet başkanı, kilise papazları, hahamlar ile bazı İslami cemaat lideri görüntüleri eşliğinde kıyamet, ölümden sonra diriliş, şirk hakkında bir çok ayet meali olduğu, laik, demokratik sistemlerin yöneticilerinin ve bu yönetimlerde yaşayanların Allah'a şirk koştüğünü dolayısı ile kafir olduklarını anlatan ve bazı liderlerin heykellerinin olduğu yazılı görsel sözlü CD'lerin ele geçirildiği;*
- *Sanık Halis BAYANCUK'un evinde yapılan aramada ele geçirilen el yazması dokümanın yapılan incelenmesinde; "casuslar" şeklinde başlayan "hikayesi yazılmak zorundadır" şeklinde son bulan casusluk ile ilgili çalışmaların, "anti teröristin el kitabı" şeklinde başlayan "kamuoyunun desteğini almak" şeklinde son bulan "terörün özellikleri, terörist saldırı çeşitleri" gibi başlıklar altında çalışmaların olduğu bilgisayar çıktısı dokümanın yapılan incelenmesinde; "tutuklama ve soruşturma" şeklinde başlayan "o da seni korusun" şeklinde son bulan, "tutuklama, soruşturma, sorgucunun esirden itiraf elde etmesi ve bilgi alması için üslup ve yöntemleri, itiraf etmeye ikna etme, oyun ve hile yöntemi, şüphelendirme ve namazları kıldırma yöntemi, aşağılama zelil etme ve zorlama, düşünceleri dağıtma, sorgucuyu nasıl karşılayacağız, casusu sorgulamak, silah emniyeti, patlayıcılar ile çalışmada uyulması gereken genel kurallar, füyyeler ile çalışmada uyulması gereken genel kurallar, patlayıcı ve fünyenin taşınmasında uyulacak emniyet kuralları, bombanın taşınması ve yerleştirilmesinde uyulacak emniyet kuralları, eğitim için cephe ve kamplara çıkmada uyulacak emniyet kuralları, hücum emniyeti, gerilla taktiklerine yön verecek genel emniyet kuralları, takip, gözetleme, gizli araştırma, kadrolaşma, cihadi filmler konusunda pratik bazı notlar, psikolojik savaş, propaganda, güvenli ev, hava alanında emniyet tedbiri ile ilgili açıklama, örgütsel iletişim ile ilgili esaslar, mücahidler için basit önemli emniyet kuralları" şeklindeki başlıklar altında çalışmaların olduğu; diğer bilgisayar çıktısı dokümanın yapılan incelenmesinde; "emniyet önlemleri" şeklinde başlayan "ilgili yayınlarda bulunabilir" şeklinde son bulan, "dünyanın emniyete ve emniyet güçlerine verdiği önem ve cihad hareketini gözlemeleri, iletişim emniyeti, iletişimin kısımları, canlı iletişim, gizli buluşma, buluşmada elden iletilecek gönderilerde emniyet, buluşmaksızın iletişimde kullanılan araçları, takip, telefon, telsiz, cep telefonu, fertlerin emniyeti, evrak emniyeti, bina emniyeti, gizli teftişi*

deşifre etme yöntemleri, savaş alanındaki hareketlerde fertlerin emniyeti, yerleşim bölgelerinde operasyonlarda hareket ve takip yöntemleri” şeklindeki başlıklar altında çalışmaların olduğu örgütsel belge ve dokümanların ele geçirildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde;

- Sanık Halis BAYANCUK'un söz konusu örgüt içinde lider konumunda olduğu, örgütün toplanma alanlarına giderek örgüt üyelerini organize ettiği, mescit adı altındaki toplanma alanlarında insanları ülkemizdeki sistemin tağuti bir sistem olduğuna ve bu sistemin karşısında durmaya ikna çalışmalarını yürüttüğü; sanık savunmalarında eylemlerini her ne kadar dini amaçlarla gerçekleştirdiğini, herhangi bir örgütle ilgisi olmadığını, yalnızca fikirlerinin yargılandığını beyan etmişse de sanığın adresinde dini temelli kitaplar ve görüntülerin yanı sıra bombanın taşınması ve kullanılması, örgütsel iletişim ile ilgili esaslar, mücahidler için basit önemli emniyet kuralları gibi dokümanların ele geçirildiği, bu halde sanığın eylemlerinin yalnızca İslam dini esaslarını gerçekleştirmek ve insanlara dini kaideleri öğretmekten ibaret olmadığı, tağuti gördüğü sisteme karşı savaş açtığı, söz konusu silahlı örgüt içerisindeki hiyerarşik yapılanmanın başında olduğu ve cihat çağrısı altında insanları terörizme yönelttiği”

gereğesiyle başvurunun ilgili suçtan cezalandırılmasına karar vermiştir.

- Bu karar sanık müdafii tarafından temyiz edilmiş olup dosya Yargıtay temyiz incelemesi aşamasındadır.
- Sanık müdafii 26.03.2021 tarihli temyiz dilekçesinde 08.02.2021 tarihli esas hakkında savunmasına benzer nitelikte beyanlarda bulunmuştur. Sanık müdafinin temyiz dilekçesi incelendiğinde usul ve esasa dair temyiz taleplerini ayrı başlıklar altında sıraladığı görülmektedir. Temyiz gerekçelerini kısaca şu şekilde özetlemek mümkündür:

- **Usul Bakımından Temyiz Gerekçeleri**

Başvurucu müdafii;

- Aynı iddiaların birden fazla farklı yargılamaya konu edildiği,
- İddianamede müvekkilinin EL KAİDE ile suçlanmasına rağmen, mahkeme gerekçesinde bu örgütten mi yoksa başka bir örgütten mi ceza verildiğinin anlaşılamadığı,
- Müvekkiline ait olup olmadığı belli olmayan ve müvekkili tarafından kabul edilmeyen bilgisayar çıktılarının herhangi bir örgüte ait olup olmadığı belli olmamasına rağmen bu çıktıların örgüt liderliğine delil sayıldığı,
- İddianamede örgüt lideri kabul edilen müvekkilinin irtibatlı olduğu iddia edilen Konya, Gaziantep ve Malatya sorumlusu olarak gösterilen diğer sanıkların beraat ettikleri, ceza alan sanıklar ile müvekkili arasında bağlantının ortaya konulmadığı, emir ve talimat verme iddiasının somutlaştırılmadığı,
- Müvekkilinin 01.04.2008 tarihinde (EL KAİDE soruşturması kapsamında) tutuklandığı, 13 ay sonra bu dosyadan tahliye olduktan sonra Fethullah

GÜLEN'in "*dinler arası diyalog*" projesini eleştirdiği için hakkında tekrar soruşturmalar açıldığı ve bu kapsamda hazırlanan ikinci iddianamede, "*dinler arası diyalog*" eleştirisinin suç delili olarak kullanıldığı,

- Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi 2014/113 E sayılı dosyasına konu iddianameyi düzenleyen İstanbul Cumhuriyet Savcısı Adnan ÇİMEN'in HSK tarafından açığa alınmış olduğu, yargılamasının devam ettiği,
- Aynı şekilde Van 3. ACM'de görülen dosyanın soruşturma aşamasında görevli olan kolluk görevlilerinin FETÖ/PDY mensubu oldukları gerekçesiyle yargılamalarının devam ettiği,
- İddianameler ve gerekçeli kararlar arasında yer alan benzerlik savunmasının nazara alınmadığı, AİHM içtihatlarına ve "*non bis in dem*" ilkesine aykırı yargılama yapıldığı, mükerrer yargılamadan dolayı davanın reddine karar verilmesi gerekirken verilmediği,
- Lehe olan istihbarat raporlarının ve diğer delillerin toplanması istemlerinin hiçbir değerlendirme yapılmadan reddedilmesinin hukuka aykırı olduğu, Sakarya ACM dosyasındaki istihbarat raporları ve yine EGM istihbarat raporlarının lehe olan kısımlarının hükme esas alınmadığı,
- Müvekkilinin IŞİD'e karşı olduğu hususunda dosyaya sundukları, IŞİD'in hilafet girişimini eleştiren ve 2014 Yılı'nın Temmuz Ayında Tevhid Dergisinde yayınlanan yazının lehe değerlendirilmediği,
- Müvekkiline IŞİD mensuplarınca saldırı düzenlenebileceği gerekçesiyle İstanbul Valiliğince koruma tahsis teşebbüsünde bulunulmasının değerlendirilmediği,
- Yargıtay 5 CD kararı ve "*usul ekonomisi*" gereği dosyanın müvekkilinin tek sanık olduğu Sakarya 2 ACM dosyası ile birleştirilmesi gerekirken, birleştirme kararı verilmediği,
- Müvekkilinin dosyaya sunulan "*Güncel İtikat Meseleleri*" isimli kitabında (ilk baskı 2008 yılında yapılmışsa da 6 defa basılmıştır) EL KAİDE'yi şer'i anlamda reddettiğini açıkça vurgulamasına rağmen EL KAİDE yöneticiliğinden mahkûm edildiği,
- Etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanan sanık Ö.T.T.'nin İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/77 E. sayılı dosyasının 10.07.2019 tarihli duruşma zaptına yansıyan sorgusunda yer alan "*2015 yılında ben Ebu Hanzala ile görüştüm. Ebu Hanzala'ya ben dedim ki; 'Sizin cemaatten ayrılacağım, IŞİD'e katılacağım ben' dedim. Kendisi de 'Sen bizim IŞİD'e adam göndermediğimizi, bizim onlarla farklı düşündüğümüzü biliyorsun'*" şeklindeki lehe ifadenin mahkemece değerlendirilmediği,

gerekçesiyle bozma kararı verilmesi ve yeniden adil yargılanma ilkelerine bağlı bir yargılama yapılması talebinde bulunmuştur.

○ **Esasa Dair Temyiz Gerekçeleri**

Halis BAYANCUK müdafii bu başlık altındaki yazılı temyiz gerekçelerinde;

- İddianamede *“EL KAİDE’nin ülkemizde gerçekleştirdiği daha önceki sansasyonel eylemler gibi eylem yapma potansiyeline sahip bir yapılanma tespit edildiği...”* şeklinde yapılan değerlendirme ile ilgili; dosyada somut bir gerekçeye yer verilmeden cezaya hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğunu, 13-14 yıl süren yargılamada hiçbir somut delilin ortaya konulmadığını, EL KAİDE hakkında Türkiye’de yazılan ilk reddiyenin müvekkiline ait olduğunu, ne kendisinin ne de çevresindeki insanların hiçbirinde silah bulunmadığını, EL KAİDE’nin Türkiye sorumlusu olduğunu kabul eden ve müebbet hapis cezası ile cezalandırılan Louai Sakka’nın müvekkili için EL KAİDE ile bir alakasının olmadığını, inanç yönünden farklılıklarının olduğunu belirten birkaç yazı kaleme aldığını, bu yazılara cevaben müvekkili tarafından 2008 yılında kaleme alınan ve şu ana kadar 6 baskı yapan, Kültür Bakanlığında onaylı *“Güncel İtikad Meseleleri”* kitabında müvekkilinin EL KAİDE’nin ideolojisine dair eleştirilerini sıraladığını,
- Hüküm kısmında yer alan ve ceza gerekçesi sayılan *“Sanık Halis BAYUNCUK ve diğer sanıkların başkaları adına kayıtlı olan ve kullanımında bulunan telefonlarının dinlenmesi sonucunda toplanma yeri olarak kullandıkları ve kendi aralarında dükkân diye bahsettikleri Bayrampaşa ve Bağcılardaki yasal olmayan mescitlerin teknik araçlarla izlendiği, sanıkların bu adreslerde örgütsel toplantı yaptıkları, kurban derilerini toplamak suretiyle gelir elde ettikleri ve topladıkları paraları Halis BAYUNCUK’a verdiklerinin tespit edildiği”* değerlendirmeyle ilgili; söz konusu faaliyetlerin günlük rutin hayatta gerçekleştirilen faaliyetler olduğunu, suç unsuru barındırmadığını, mahkemenin zorlama yorumda bulunduğunu, çay içme kelimesinin dahi şifre olarak değerlendirildiğini, kurban derisi paralarının müvekkiline verildiğine dair kanıtın olmadığını,
- Her türlü şüpheden sanığın yararlandırılması gerektiğini, bu kapsamda ispat yükümlülüğünün iddia makamından savunmaya devredilmesinin kural olarak masumiyet karinesini ihlal ettiğini, AİHM tarafından benzer bir yargılamada (Telfner/Avusturya, B. No: 33501/96, 20/3/2001, s. 15) ihlal kararı verildiğini
- Herkesin rahatlıkla girip çıktığı bir mekân olan Mescitlerde örgütsel toplantılar yapıldığı iddiasının absürt ve asılsız olduğunu, nitekim dosya kapsamında bu yer hakkında yapılan arama ve el koyma işlemlerinde silahlı terör örgütüne konu edilebilecek tek bir silah veya silah emaresine rastlanılmadığını, bu yüzden dosya kapsamında yer alan iddiaların soyut olduğunu bunların cezalandırma gerekçesi olarak kullanılmasının hukuken mümkün olmadığını,
- Gerekçeli kararda bahsi geçen T.G. hakkında yeterli, kesin ve somut herhangi bir delil sunulmadan, müvekkili ile bu grup arasında bir irtibat bulunduğunun ileri sürüldüğü iddiasıyla ilgili; müvekkilinin anılan grupla

bir bağının olmadığını, bunun ispat edilmesi gerektiğini, bir an için irtibat olduğu kabul edilse bile bu grubun terör örgütü olarak tanımlanmadığını, buna dair bir yargı kararı mevcut olmadığını, bu grubun lideri olduğu belirtilen H.K isimli şahsın bu örgütün lideri olmaktan ötürü ceza almadığını (İstanbul 13. ACM'nin 2010/245 E. Ve 2012/197 K.) aksine beraatine karar verildiğini

- Selefilik iddiası ile ilgili; müvekkilinin kendisini böyle tanımlamadığını, kaldı ki Diyanet İslam Ansiklopedisinde; *“Selefi olmak; ilmi anlamda öncü olanlara, Peygamberin ashabı ve mezhep imamı olarak bildiğimiz imamlara tabi olmak, onları örnek almaktır”* şeklinde bir değerlendirme bulunduğunu bu yöndeki suçlamanın TCK'de bir karşılığının olmadığını,
- Kod isim iddiası ile ilgili; müvekkilinin babasının kendisine “Hanzala” ismini vermek istediğini, bu ismi verememesi üzerine müvekkilin kendi oğluna bu ismi verdiğini, babasının kendisine Hanzala dediğini, zamanla akrabalarının ve sonra da çevresinin de kendisine Hanzala demeye başladıklarını, bunun yaygınlaşması ile “Hanzala'nın Babası” künyesiyle anılmaya başlandığını, Ebu'nun Arapçada “Baba” demek olduğunu, dolayısı ile Ebu Hanzala'nın kod isim değil, künye isim olduğunu,
- Mahkeme gerekçesinde belirtilen *“Ebu Hanzala (K) Halis BAYANCUK'un İstanbul'da bulunan örgüt mensuplarıyla zaman zaman Gaziantep iline giderek operasyonda öldürülen örgüt mensuplarıyla görüştüğü ve bu şahısların evlerinde kaldığı aralarında yapmış oldukları telefon görüşmelerinden anlaşıldığı”* değerlendirmesiyle ilgili; bu iddiaya dayanak olacak herhangi bir belgenin dosya kapsamında olmadığını, mahkemenin bu kişilerle ilgili kastının sanıklar içerisinde olan R.G., S.E. ve Y.Ç. ile yapılan telefon görüşmeleri ise bu telefon görüşmelerinin içeriğinde hiçbir suç unsurunun bulunmadığını, bu kişilerin hepsinin beraat ettiğini,
- *“Halis BAYANCUK'un gerek internet sitelerinde yayınlanan derslerinden gerekse yapılan teknik takip neticesi şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmelerden, Türkiye'deki mevcut düzeni benimsemedikleri, mevcut anayasal düzeni tağuti (küfür) düzen olarak gördükleri, bundan mütevellit devletin resmi okullarında eğitim görmeyi, askerlik hizmeti yapmayı ve bu devletin adli kurumlarına başvurmayı kendi tabirleriyle bu tağuti düzene hizmet olarak gördüklerinden tamamını reddedip kendi aralarında kurmuş oldukları şeri esaslara dayanan sözde kurumlarda sorunlarına çözüm yoluna gitmeyi amaçladıklarının tespit edildiği”* değerlendirmesi ile ilgili; bunların düşünce özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gereken hususlar olduğunu bu yüzden de örgüt yöneticiliği suçunun delili olarak değerlendirilmesinin hukuka aykırı olduğunu,

- *“Kendi aralarında kurmuş oldukları şeri esaslara dayanan sözde kurumlarda sorunlarına çözüm yoluna gitmeyi amaçladıklarının tespit edildiği”* değerlendirmesi ile ilgili; tek bir somut delil zikredilmediğini, eğer bu kanunları kabul etmiyorlar ise o zaman kendi mahkemeleri vardır gibi bir ön kabulden yola çıkılarak bu iddianın soyut bir gerekçe yapıldığını,
- Bağcılar İlçesi Fatih Mahallesi İslambey Sokak Yavuz Ap. No:8/1 sayılı adreste bulunan mescit olarak kullanılan yerde yapılan aramada ele geçen materyal ve belgelerle ilgili; bahsi geçen notların bulundurulmasının suç unsuru olarak değerlendirilemeyeceğini, bu delillerin müvekkiline ait olmadığını apaçık belli olduğunu, müvekkilinin ikametinde el konulan her belge hakkında müvekkilinin savunmasını yaptığını, ifadelerinin 13 yıldır devam eden yargılama boyunca değişmediğini,
- Söz konusu ikametinde ele geçirildiği belirtilen belgelerle ilgili; bu belgelerin belirli kitaplardan müvekkili tarafından çıkarılan notlardan ibaret olduğunu, müvekkilinin bu kitapları okuduğunu, bu kitapların Kültür Bakanlığı onaylı olduğunu ve halen de çeşitli kitap mağazalarında satıldığını bu yüzden bu kitapların ve kitaplardan çıkarılan notların suç unsuru barındırmadığını,
- Müvekkilinin okuduğu kitaplardan özet çıkarmayı alışkanlık haline getirdiğini, *“İstihbarat Teknikleri”* adlı kitabın özetinin de müvekkiline ait olduğunu diğerlerinin ise ona ait olmadığını, müvekkilinin birçok kitaptan çıkardığı onlarca sayfalık özet olmasına rağmen, mahkeme tarafından seçilen birkaç başlık ile bir suçlu profili meydana getirmeye çalışıldığını, gerekçeli kararda el yazması dokümanların sadece başlangıç ve son cümlesine yer verildiği ama içeriğine dair tek bir gerekçe yazılmadığını, bu şekilde bir algı oluşturulmaya çalışıldığını,
- Kitapların asıl içeriği ile el yazılı notların neredeyse birebir aynı olduğunu, bahsi geçen kitapların binlerce kişi tarafından okunduğunu ve hâlâ okunmaya devam edildiğini, bu yüzden de suç unsuru taşımadığını,
- *“Sanık Halis BAYANCUK’un söz konusu örgüt içinde lider konumunda olduğu”* değerlendirmesi ile ilgili; hiçbir somut delilin olmadığını, daha terör örgütü ve hiyerarşik yapısı ortaya konulmadan sadece varsayımlar üzerinden müvekkilinin örgüt lideri olarak kabul edilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, iddianamede yer alan ve örgüt üyesi olduğu iddia edilen diğer sanıkların beraat ettiğini, bu yüzden örgüt yöneticiliği iddiasının temelsiz kaldığını,
- *“Örgütün toplanma alanlarına giderek örgüt üyelerini organize ettiği”* değerlendirmesiyle ilgili; bu yerlerin herkese açık olduğunu ve hatta bu yerlerde sosyal medya üzerinden de takip edilebilen dini içerikli seminerlerin yapıldığını, buralarda yapılan seminerlerin sosyal medya

üzerinden yayınlandığını, bunun aksini gösterir bir delilin dosya kapsamında bulunmadığını,

- *“Mescit adı altındaki toplanma alanlarında insanları ülkemizdeki sistemin tağuti bir sistem olduğuna ve bu sistemin karşısında durmaya ikna çalışmalarını yürüttüğü”* değerlendirmesiyle ilgili; müvekkilinin bu yöndeki düşüncesinin doğruluğu veya yanlışlığının herkesin kendi düşüncesi/değerlendirmesinde olduğunu, mahkemenin tartışması gereken konunun bir görüşün doğruluğu veya yanlışlığı değil örgüt yöneticiliği ve propagandası bağlamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin olması gerektiğini, bu kapsamda bu düşüncenin demokratik ve laik hukuk düzeni içinde yaşayan kişileri tedirgin ve rahatsız edici olsa da terör suçu kapsamında değerlendirilmesine hukuken imkân bulunmadığını,
- *“Sanığın adresinde dini temelli kitaplar ve görüntülerin yanı sıra bombanın taşınması ve kullanılması, örgütsel iletişim ile ilgili esaslar, mücahidler için basit önemli emniyet kuralları gibi dokümanların ele geçirildiği, bu halde sanığın eylemlerinin yalnızca İslam dini esaslarını gerçekleştirmek ve insanlara dini kaideleri öğretmekten ibaret olmadığı”* değerlendirmesiyle ilgili; söz konusu dokümanların kitap özetleri ve fotokopi belgeler olduğunu, bunların aidiyetinin meçhul olduğunu, bu konuda araştırma talebinin reddedildiğini, dahası bu konu hakkında da somut bir delil bulunmadığını,
- *“Silahlı örgüt içerisindeki hiyerarşik yapılanmanın başında olduğu”* değerlendirmesiyle ilgili; müvekkilinin “abi, hoca” gibi kod isim olarak nitelendirilen hitaplarını kullanmasının günlük hayatın akışında olağan olduğunu, silahlı örgütten kastın ne olduğunun bilinmediğini, müvekkilinin EL KAİDE’den mi veya farklı ve bağımsız bir örgütten mi cezalandırıldığının bilinmediğini, bu şekilde belirsiz bir durum yaratıldığını,
- Müvekkilinin TCK m. 314/1 uyarınca cezalandırılmasıyla ilgili; müvekkilinin 2008/2021 yılları arasında EL KAİDE isimli bir örgütten yargılanmış olduğunu, savunmaları ve delillerinin ilgili suç isnadını çürütmeye yönelik olduğunu, gerekçeli karar ile müvekkiline henüz ismi belli olmayan bir örgüt ithaf edilmiş olduğunu, müvekkilinin savunma hakkının ihlal edildiğini, müvekkilinin hangi örgütten yargılandığının henüz kendileri tarafından da anlaşılamadığını, bu yüzden gerekçede örgüt isminin belirtilmemesinin savunma hakkının kısıtlanması anlamına geldiğini, adil yargılanma hakkının ve isnadı öğrenme hakkının ihlal edildiğini

savunmuş ve beraatına karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasını talep etmiştir.

3.6 TESPİT EDİLEN HAK İHLALLERİ VE DEĞERLENDİRMELER

- Başvurucunun daha önce duruşmalardan varestede tutulduğu gerekçesiyle karar duruşmasında mahkemeye çıkarılmaması ve Silivri Cezaevinde tutulmasına rağmen Bakırköy’de yapılan duruşmaya getirilmemesi, adil yargılanma hakkının en temel ilkesi olan savunma hakkını kısıtlamıştır.
- Başvurucu hakkındaki tüm dosyaların birleştirilerek tek bir dosya üzerinden yargılama yapılmaması hususu rapor sonunda ayrıca değerlendirilecekse de, dosyaların ayrı ayrı karara çıkarılması ve birleştirme kararı verilen dosyaların tefrik edilmesi, adil yargılanma hakkını ihlal etmiştir.
- Mahkemece EL KAİDE ile ilgili birtakım açıklamalar yapılmış ise de başvurucunun bu örgütle bağlantısına dair yeterli bir gerekçe oluşturmadığı görülmektedir. Mahkûmiyet kararlarında başvurucunun EL KAİDE ile örgütsel bağlantısını gösterecek somut delillerin ileri sürülmediği görülmektedir. Başvurucunun yazmış olduğu kitapta EL KAİDE’ye yönelik eleştirilerini dile getirmesi ve bazı kişilerin “başvurucunun EL KAİDE ile bağlantısı olmadığı”na dair iddiaları lehe delil niteliğinde olmasına rağmen, bu hususlara mahkemece itibar edilmemiştir.
- Yargılama safhasında her ne kadar M.G.T.G ve M.H.S. Grubu olarak adlandırılan gruplar üzerinden başvurucunun örgüt bağlantısı kurulmaya çalışılmışsa da, gerek H.K. isimli şahsın bu suçtan bir ceza almamış olması ve gerekse de sanığın M.G.T.G ve M.H.S. Grubu ile bağlantısına dair somut delilin olmayışı, sanığı EL KAİDE ile irtibatlandırmak adına zorlama bir yorum yapıldığı izlenimi oluşturmaktadır.
- Tüm dosya kapsamında, başvurucunun EL KAİDE’nin fikir ve düşüncelerini benimseyip yaymaya çalıştığı kabulü ile hareket edilmiş, örgüt ile illiyet bağı kurulamadan düşünce ve inanç benzerliği üzerinden mahkûmiyet hükmü kurularak din ve vicdan özgürlüğü ile düşünce ve ifade özgürlüğü ihlal edilmiştir.
- Başvurucunun kod isim kullandığı iddia edilmiştir ve bu gerekçeyle mahkûmiyet kararı verildiği görülmektedir. Yargı uygulaması gereği kod ismin, kişinin örgüt kapsamındaki eylem ve faaliyetlerde gizliliği sağlamak amacı taşıması gerekmektedir. Ayrıca kod ismin mahiyeti itibarıyla sadece örgütsel faaliyetlerde kullanılan bir isim olması gerekmektedir. Başvurucu babası tarafından kendisine Ebu Hanzala isminin verildiğini, çevresindeki herkesin kendisini bu isimle tanıdığını, bunun kod isim olmadığını savunmuştur. Bu kapsamda gizlilik içermeyen bir ismin örgütsel bir amaç için kullanıldığı yönündeki kabul ve değerlendirme hukuken hatalıdır.
- Bir koruma tedbiri olarak iletişim tutanaklarının (tapeler) -yargı içtihatlarıyla da sabit olduğu üzere- somut bir delil olarak nazara alınamayacağı, ancak somut delili destekleyici mahiyette değerlendirilebileceği izahından varestedir. Mahkemece tapelerin hangi somut delilin destekleyicisi olduğu yönünde bir açıklamaya yer verilmediği gibi tape delilinin esas delil olarak hükme esas alındığı görülmüştür.
- Başvurucunun selefilik düşüncesi etrafında gruplaştığı iddiasıyla hakkında soruşturma başlatılmış ve soruşturma kapsamında başvurucunun Fethullah Gülen’in “Dinler arası Diyalog” tezini eleştirdiğine özellikle yer verilmiştir. Özellikle soruşturma süreci ve ilk

mahkûmiyet kararının FETÖ/PDY'nin yargı ve kolluk içinde etkin olduğu bir döneme denk gelmesi dikkat çekicidir. FETÖ yapılanmasının kumpaslarla soruşturmalar başlattığı, yargı kararlarıyla sabit olmuştur. "Dinler arası diyalog"a yapılan atıf ve zamanlama, bu soruşturmanın da kumpas olduğu izlenimi doğurmaktadır.

- Mahkemenin din, ifade ve düşünce hürriyeti kapsamında kalan sohbet ve konuşmalardan yola çıkarak başvurucuyu cezalandırma yoluna gittiği görülmektedir.
- Başvurucu da tüm faaliyetlerin din, ifade ve düşünce hürriyeti kapsamında kaldığını ve dini vecibelerinin bir gereği olarak bu faaliyetleri yaptığını, içerikte herhangi bir suç unsuru barındırmadığını savunmuştur.
- Düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında anayasal düzeni kabul etmemek veya anayasal düzeni reddetmek, eğitim kurumlarını kabullenmemek ve alternatif eğitim kurumlarında faaliyet yürütmek ve tevhidi bakış açısına sahip olmak yahut selefi bir düşünceye sahip olup bunu yaymak da suç değildir. Bu faaliyetler örgüt üyeliğinin unsuru olarak değerlendirilemez. Kaldı ki başvurucu, inandığı dini değerlerden ve Kur'an ayetlerinden deliller getirerek bu faaliyetleri dini bir vecibe olarak açıklamıştır. Hiçbir düşünce ve dini veya din dışı faaliyet devlet tarafından denetlenemez, baskılanamaz ve faaliyetleri suç unsuru olarak kabul edilmez. Yargı eliyle açıkça başvurucunun din ve vicdan özgürlüğü ile düşünce ve ifade özgürlüğü ihlal edilmiştir.
- Sonuç olarak mahkeme tarafından, başvurucunun; yargılandığı ve mahkumiyetine karar verildiği örgüt ile bağlantısı kurulamamış, bu örgütle illiyet bağı delilleriyle tespit edilememiştir. Başvurucunun bu örgütün yöneticisi olduğu iddiasına dayanak olarak gösterilen deliller ve mahkeme gerekçesi somut olarak başvurucunun örgüt yöneticisi olduğunu göstermekten uzak, din ve vicdan özgürlüğü ile düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında kalan ve bir kısmı da içeriği ispatlanmamış soyut isnatlardan ibarettir. Nihai olarak başvurucunun din, ifade ve düşünce hürriyetinin, savunma hakkının ve adil yargılanma hakkının ihlal edildiği; silahların eşitliği prensibine riayet edilmediği sonucuna ulaşmak mümkündür.

4- BAKIRKÖY 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DOSYASI

4.1- DOSYA ÖZETİ

Başvurucu Halis BAYANCUK hakkında “silahlı terör örgütü kurma ve yönetme ile terör örgütüne üye olma” suçundan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2009/2322 Soruşturma sayılı dosyasıyla soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma kapsamında başvuru 12.04.2011 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 15.04.2011 tarih ve 2011/42 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanmıştır. Başvurucu bu dosyadan 24/01/2013 tarihinde tahliye edilmiştir.

Soruşturma sonunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 04.08.2011 tarih, 2009/2322 soruşturma, 2011/530 E. ve 2011/359 nolu iddianamesi ile EL KAİDE yöneticiliği suçundan İstanbul 14 Ağır Ceza Mahkemesinin (CMK 250 md ile görevli) 2011/154 Esas Sayılı dosyasıyla başvuru hakkında kamu davası açılmıştır.

CMK 250. madde ile yetkili kılınan ACM’lerin kapatılması üzerine İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından, 12.03.2014 tarihinde yetkisizlik kararı verilmesi üzerine dosya Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilmiştir. Yargılamaya Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/113 E. sayılı dosyası üzerinden devam edilmiştir.

Yargılamanın sonunda Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 16.07.2020 tarih, 2014/113 E. ve 2020/254 K. sayılı kararı ile başvuru kişinin örgüt yönetme suçundan 12 yıl 6 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmiştir. Bu karar aleyhine 10.09.2020 tarihinde Halis BAYANCUK tarafından istinafa başvurulmuştur. İstinaf incelemesi hali hazırda devam etmektedir.

4.2- İDDİANAME

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma sonucunda 2011/530 Esas ve 2011/359 numaralı iddianame ile EL KAİDE yöneticisi olduğu gerekçesiyle TCK 314/1 maddesi kapsamında cezalandırılması istemiyle başvuru hakkında kamu davası açılmıştır.

İddianamedeki isnatları şu şekilde özetlemek mümkündür:

- İddianamede EL KAİDE’nin Türkiye içindeki faaliyetlerine yer verilmiş, ardından Halis BAYANCUK hakkında daha önceden yapılan operasyonlara yer verilip örgüt üyelerinin 01.04.2008 tarihinde gerçekleştirilen operasyon sonrasında radikal söylemlerini artırdıkları, Halis BAYANCUK’un 15.05.2009 tarihinde tahliye olduktan sonra örgütsel

faaliyetlere devam ettiği, Halis BAYANCUK liderliğinde örgütün yeniden yapılanmaya başladığı, faaliyetlerini yürütürken gizliliğe azami derecede riayet ettikleri iddia edilmiştir.

- Örgüte mensup şahısların, "MEDRESE" olarak tabir edilen ve Kuran kursu olarak kullanıldığı anlaşılan, İstanbul ili Bağcılar ilçesi Fatih Mahallesi İstiklal Caddesi 3. Sokak No:22 sayılı adreste bulunan 3 katlı bir binayı kiraladıkları, örgütsel faaliyetlerini burada düzenledikleri, birbirleriyle irtibat kurmak için bu mekanı kullandıkları, iletişim kanallarında ve sosyal hayatlarında gizliliğe azami derecede dikkat ettikleri, diğer illerde faaliyet gösteren Selefi gruplara mensup şahısların çocuklarının da bu medreselerde eğitim gördükleri iddia edilmiştir.
- Çatışma bölgelerinde bulunan ve ülkemizde eylem fikrini benimseyen birkaç kamptan biri olduğu iddia edilen Ceyş-ul Mehdi Kampı ile irtibatlı oldukları ve grup içerisinde kamp ile dolaylı ya da direkt irtibatı bulunan şahısların yer aldığı, zaman zaman söz konusu kampa maddi destekte bulunmak amacıyla kermes düzenledikleri, elde edilen gelirin kuryeler aracılığı ile bu kamplara ulaştırıldığı,
- Aralarında Halis BAYANCUK ve O.M.'nin de bulunduğu 5 şahsın yalnızca örgütsel faaliyetlerde birbirleriyle iletişim kurmak için kullandıkları telefon numaralarının bulunduğu, bahse konu numaraları sadece kısa mesaj göndermek için kullandıkları ve tedbir maksatlı olarak kesinlikle sesli görüşme yapmadıkları, isim kullanmadıkları, kısa mesaj içeriklerinin kısaltmalar ve şifreler içerdiği,
- Selefi/Tekfirci gruplar içerisinde Hanzalacılar ya da Tekfirci Hanzalacılar olarak bilinen grubun, son derece radikal fikirlere sahip olduğu, kendi aralarında oluşturmuş oldukları özel bir şifreleme metodu ile sadece SMS yoluyla haberleştikleri, sık sık telefon ve hat değiştirdikleri veya hiçbir şekilde telefon kullanmadıkları, gizliliğe aşırı derecede riayet ettikleri, çekirdek kadro olarak tabir edilebilecek 6 kişiden oluşan ŞURA oluşturdukları; şura üyelerinin fikirlerini kuryeler, sohbetler, davetler, geziler ve internet siteleri vasıtasıyla yaydıkları; grubun oldukça geniş bir kitleye ulaştığı; bu yayılma sürecinin Türkiye genelinde ve yurt dışında da devam ettiği iddia edilmiştir.
- Yapılan aramalarda evde çıkan dokümanlar incelendiğinde, Halis BAYANCUK yapılanmasının halka ve diğer gruplara kendilerini sıradan bir cemaat olarak gösterdikleri, bu yolla hem dikkat çekmeyerek gizlilik içinde faaliyetlerine devam ettikleri hem de güvenlik güçlerinin takiplerini atlatmayı başardıkları, ayrıca örgütün halka bu şekilde kendini tanıtarak geniş bir taban kazandığı, Konya, Adana, Van gibi illerde yapılanmasını genişlettiği, hatta yurt dışından Halis BAYANCUK'a bağlılığını ifade ederek yardım gönderenlerle ilgili iletişim tespit tutanakları bulunduğu, örgütün sıradan bir cemaat yapılanmasından çok farklı silahlı bir terör örgütü yapılanmasını andırır bir yapılanmaya sahip olduğu iddia edilmiştir.
- Şüpheli E.Y.'nin evinde yapılan aramada ele geçen örgütün yapılanma şeması olduğu değerlendirilen dokümanda, Halis BAYANCUK yapılanmasının askeri kanat, talebe grubu, eğitim grubu, ceza—hüküm, faaliyet, hocalar, takipçiler, hesapçılar, davet grubu gibi kendi içinde cezalandırma mekanizması olan ve taban kazanma

faaliyetlerine önem veren eyleme dönük bir illegal örgüt yapılanmasına sahip olduğu iddia edilmiştir.

- Halis BAYANCUK yapılanmasının sağ örgütlerin oluşum safhalarından ilki olan tebliğ aşamasını geçtiği, yapısını sağlamlaştırarak cemaat aşamasını tamamladığı ve askeri kanat oluşturup cihat aşamasına geçtiği,
- Askeri kanat, yapılanmasının diğer kanatlarında olmadığı kadar ayrıntılı alt birimlerin olduğu, dokümanlarda "Eyl:" ibaresi bulunan bir alt birim olduğu, bu birimin eylem grubu olduğu, ayrıca askeri kanatta, "pat:" ibaresi bulunan başka bir alt birim olduğu, bu birimin eylem için patlayıcı ile ilgilenen grup olduğu yine aynı birimde "cas" ibaresi bulunan alt birim olduğu, bu birimin casusluk ile ilgilenen grup olduğu,
- EL KAİDE ideolojisi çerçevesinde devletin mahkemeleri ve adalet sistemi kabul edilmediği için yapılanmanın kendi içinde cezalandırma birimi kurduğu, HESAPÇILAR ve CEZA - HÜKÜM kolları oluşturulduğu ve dini kurallara göre muhakeme, cezalandırma yaptıkları,
- Hocalar, Talebeler, Eğitim Grupları ile örgütün taban kazanma faaliyetlerine yoğunluk verdiği, ayrıca bu faaliyetler sayesinde askeri kanata ve çatışma bölgelerine gönderilmek üzere eleman yetiştirildiği, örgüt propagandası yapıldığı,
- Haber, yayın, ticari araçlar, dernek vb gibi bir takım destek k. ibareleri yazılı dokümanlardan örgütün propaganda kanadının bulunduğu tespit edildiği,
- Halis BAYANCUK'un ikametinden elde edilen 266 ve 267 sayılı dokümanların çocuklara yönelik olduğu, çocuklara hitaben kaleme alındığı, yani küçük yaştaki çocuklara bizzat Halis BAYANCUK'un örgütsel eğitim vererek örgüt bilinciyle yetişmiş eyleme hazır yetişkin bireyler hazırlama faaliyeti içerisinde bulunduğu,
- Halis BAYANCUK'un ikametinden elde edilen 242 sayılı arkalı önlü dokümanda, Halis BAYANCUK'un yaşı küçük çocuklara verdiği ders notlarını tamamlamakla kalmayıp Halis BAYANCUK'un talimatıyla böyle bir örgüt yapısına gidildiği, örgütün gizliliğe aşırı derecede riayet etmesinden dolayı küçük bir kâğıda kısa kısa alınan notların yer aldığı dokümanda önemli bir şura toplantısı sonucu tüm örgütü ilgilendiren kararların bulunduğu
- Örgütün şura heyeti, askeri kanat ve eğitim faaliyetleriyle kazandığı çocuklarla, halka kendini cemaat gibi göstererek taban kazanma faaliyetleriyle devlet ve toplum için tehlikeli hale geldiği,
- Örgütün, örgüt ve şura üyelerine, istihbarat kurumlarında uygulanan taktiklerin eğitimini verdiği, Hizbullah gibi örgütlerde göze çarpan "örgüt arşivi" oluşturulmaya çalışıldığı, örgüt hiyerarşisi içerisinde faaliyet yürüten şahısların raporlar hazırlayarak üstlerini bilgilendirdikleri ve bunu bir vazife ve görev olarak tanımladıkları,
- Toplumda önemli sayılan konumlarda olan insanlarla ilgili biyografik istihbarat toplanmasına vurgu yapılarak ileride bu şahıslara yönelik gerçekleştirecekleri sansasyonel eylemler için hazırlık yapılmasından bahsedildiği,

- Örgütte şura toplantılarında alınan kararların derhal uygulanmaya konulduğu, örgütte katı bir hiyerarşinin olduğu, Halis BAYANCUK liderliğinde kemikleşmiş bir örgüt yapısının oluştuğu,
- Halis BAYANCUK'tan ve E.Y.'den çıkan "GÜVENLİK RAPORLARI, DAVET RAPORLARI" başlıklarını içeren dokümanların bu toplantı kararlarının uygulanmasının belgesi olduğu,
- "Medrese" olarak adlandırdıkları ve çocuklara EL KAİDE'nin temel doktrini olan Selefi/tekfirci ideoloji doğrultusunda eğitim verdikleri, şahısların medrese olarak tabir ettikleri yerde aldıkları eğitimle örgüt adına istihbarat topladıkları, kendilerini ve sözde medreselerini takip ettiklerinden şüphelendikleri araçların plakalarını not ettikleri, görüşmelerde bu plakaları "yüzde yüz garanti" olarak tabir ettikleri, buradaki kasıtlarının kendilerini takip eden polisler olduğu, örgüt adına istihbarat toplamak amacıyla sözde medreselerinin önünde ve Vatan Caddesindeki Emniyet Müdürlüğü'nün önünde çeşitli kılıflar altında istihbarat toplamayı düşündükleri, buradaki amaçlarının Emniyet Müdürlüğü'nden çıkan araçların plakalarını tespit etmek olduğu, ayrıca Emniyet Müdürlüğü'nde görevli polislerin giriş-çıkış zamanlarını ve güzergâhlarını tespit ederek olası bir eylem öncesi hazırlıklı olma amacı güttükleri,
- Örgütün askeri kanat oluşturma faaliyetleri kapsamında gizliliğe aşırı derecede riayet ederek örgüt üyelerine ve özellikle gençlere gizli örgütsel dersler verdiği, bu gizli örgütsel eğitime dair E.Y.'nin ikametinden elde edilen "cihadın esasları" başlığını taşıyan ve okunamayacak kadar küçük yazılmış, katlanarak taşınma kolaylığı sağlanmış olan, örgütsel içerikli ders notlarının bulunduğu iddia edilmiştir.
- Bu suretle; Halis BAYANCUK liderliğinde örgütün nihai amacının mevcut anayasal düzeni yıkarak şer'i esaslara dayalı bir devlet kurmak olduğu, Türkiye'de bulunan Selefi cemaatleri birleştirerek silahlı mücadele için insan yetiştirdiği, cihadı teşvik eden söylemleri ile anayasal düzene başkaldırmayı ve bu amacı gerçekleştirmek üzere temelinde şiddet unsurları barındıran bir hareket tarzını benimsediği iddia edilmiştir.
- Örgütün, cihadın günümüzdeki hükmünün her müslüman için farz-ı ayn olduğuna vurgu yaparak bu kavramı istismar ettiği, silahlı bir mücadele başlatmak istediği, demokrasinin şirk olduğu, Allah'ın dışında bir otorite oluşturduğundan parlamenter sistemin putlaştırıldığı, bu sebeple bu sistemde yer alan herkesin müşrik olduğu inancını yaydıkları, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okulların Allah'ın hükümlerine göre düzenlenmediğinden dinle alakası olmadığını ifade ettikleri, "Müslümanlar" olarak niteledikleri kendi fikirlerini benimseyen şahısların çocuklarına MEDRESE olarak tabir ettikleri adreste dini eğitim verdikleri,
- Örgütün ideolojik yapısının EL KAİDE'nin de ideolojisi olan Selefi/tekfirci anlayışta olduğu, kendi düşüncelerine ve inanma biçimleri dışında hareket eden insanların kafir olduğu inancını yaydıkları, Müslüman olmanın temel şartının tağut olarak niteledikleri devleti, demokratik sistemi, laikliği, Allah'ın kanunları dışında hüküm veren mahkemeleri inkar etmek olduğunu, tüm dünyadaki Müslümanları tek çatı altında toplayan devlet kurma fikrini benimsedikleri, bu yönüyle EL KAİDE'nin stratejisiyle aynı düzlemde bir fikri yapıya sahip oldukları,

- Soruşturma dosyası kapsamında teknik takip kararı verilen şahısların, örgütsel yapılanmanın gerekliliği olan gizlilik prensibi çerçevesinde kendi aralarında yapmış oldukları görüşmelerde Halis BAYANCUK ile ilgili Hanzala/Ebu Hanzala kod isimlerini kullandıklarının tespit edildiği, ayrıca örgütün bir takım internet siteleri aracılığıyla propaganda yaptığı iddia edilmiştir.
- Tüm bunlara ek olarak iddianamede birtakım mağdurların ifadelerine yer verilmiştir. Bu kişiler ifadelerinde benzer şekilde çocuklarının bu yapı ile tanıştıktan sonra yaşam biçimlerinde değişiklik olduğu, kendilerine bakış açılarının değiştiği, tekfirci bir anlayışa sahip olduklarını iddia etmişlerdir.
- İletişim tespit tutanaklarında yer verilen iddianamede örgüt üyelerinin kendi aralarında bir takım şifreli mesajlar gönderdiği de iddia edilmiştir.

4.3- MÜTALAA

İddianamenin kabulü sonrası başvuru hakkında yargılama başlamış, Cumhuriyet Savcısı 01.07.2020 tarihli 21. celsede esas hakkında mütalaasını açıklamıştır. İddianamedeki isnatlar ile paralellik gösteren söz konusu mütalaada özetle:

- Örgütün Halis BAYANCUK'un 15.05.2009 tarihinde tahliye olmasından sonra Halis BAYANCUK liderliğinde yeniden yapılanmaya başlandığı,
- Örgüte mensup şahısların ve diğer illerde faaliyet gösteren Selefi gruplara mensup şahısların çocuklarının eğitim gördükleri "MEDRESE" olarak tabir edilen Kuran kursu olarak gösterilen adresleri kullandıkları
- Örgüt mensuplarının birbirleriyle irtibat kurmak için kullandıkları iletişim kanallarında ve sosyal hayatlarında gizliliğe azami dikkat ettikleri,
- Çatışma bölgelerinde bulunan ve ülkemizde eylem fikrini benimseyen birkaç kamptan biri olan Ceş-Ul Mehdi Kampı ile irtibatlı oldukları ve grup içerisinde kamp ile dolaylı ya da direkt irtibatı bulunan şahısların yer aldığı, zaman zaman söz konusu kampa maddi destekte bulunmak amacıyla kermes düzenledikleri, elde edilen gelirin kuryeler aracılığı ile kampa ulaştırıldığı,
- Selefi/Tekfirci gruplar içerisinde Hanzalacılar ya da Tekfirci Hanzalacılar olarak bilinen grubun, son derece radikal fikirlere sahip olduğu, kendi aralarında oluşturmuş oldukları özel bir şifreleme metodu ile sadece SMS yoluyla haberleştikleri, sık sık telefon ve hat değiştirdikleri veya hiçbir şekilde telefon kullanmadıkları, gizliliğe aşırı derecede riayet ettikleri, özellikle İstanbul, Konya ve Van illeri başta olmak üzere ülkemizin farklı illerinde faaliyetlerde buldukları,
- Halis BAYANCUK yapılanmasına ilişkin farklı tarihlerde İŞİD ve EL KAİDE adı altında operasyonların gerçekleştirildiği, Türkiye genelinde bu yapılanmaya ilişkin birçok dava açıldığı,
- Ana dosya ile birleşen dosyalar kapsamındaki arama ve yakalama tutanakları, iletişimin tespiti tutanakları, teknik araçlar ile izleme tutanakları, tanıkların beyanları, teşhis tutanakları, etkin pişmanlık kapsamında beyanda bulunan sanık T.Ö.T'nin

beyanının birlikte değerlendirilmesi sonucunda, sanık Halis BAYANCUK'un bahse konu örgütün Türkiye yapılanmasının lideri ve bu örgütün yöneticisi olduğu, örgütün üyeleri üzerinde hiyerarşik üstünlüğünün olduğu, örgüt üyelerinin kendisinin emir ve talimatlarıyla hareket ettiği, dolayısıyla sanığın silahlı terör örgütünü yönetme suçunu işlediği iddia edilerek sanık Halis BAYANCUK'un örgüt kurma ve yönetme suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

4.4- SAVUNMA

- Başvurucu Halis BAYANCUK, duruşma tutanakları ve gerekçeli kararda yer alan savunmalarında;
 - Özellikle Ebu Hanzala isminin bir kod isim olmadığını, internetteki “nick”i olduğunu, daha önce bu isim nedeniyle yargılandığını,
 - İfade veren şahıslardan M.E.K.’nin kendisi hakkında, İmam Hatip Lisesi mezunu olmadığı ve Mısır’da bu sebeple fazla kalamadığı beyanına karşılık İmam Hatip Lisesi mezunu olduğuna dair belgeyi mahkemeye sunduğunu, bu şahsın beyanlarını kabul etmediğini,
 - Gizli şifreyle haberleştikleri yönündeki iddiaların mesnetsiz ve gerçeklikten uzak olduğunu, şifreli herhangi bir mesaj yazmadığını, yazdığı mesajların günlük normal olarak yazılmış mesajlar olduğunu,
 - Kendisinin ne İŞİD ne de EL KAİDE adı altında hiçbir gruba dâhil olmadığını, bu iki örgütün de hiçbir eylem ve düşüncesini benimsemediğini, delil olmaksızın ısmarlama şekilde yargılama yapıldığını savunmuştur.
- Dosyanın 01/07/2020 tarihli 21. Celsesinde başvuru müdafii savunmasında özetle:
 - İstanbul BAM 2. CD’nin kesin kararıyla Sakarya 2. ACM dosyasının birleştirilmesine karar verildiği, Yargıtay 5. CD’nin dosya kapsamıyla uyuşmayan bir karar verdiğini,
 - Yargıtay 5. CD kararında dahi Bakırköy 16. ACM dosyası ile Sakarya 2. ACM dosyası arasında şahsi, hukuki ve fiili bağlantının bulunduğu kabul edildiği, ancak dosyalardaki diğer sanıklar gerekçe gösterilerek birleştirmede hukuki yarar bulunmadığı şeklinde dosya kapsamı ile uyuşmayan bir gerekçeye yer verildiğini, bu itibarla da dosyaların birleştirilmesine karar verilmesi gerektiğini,
 - 7188 sayısı kanun ile CMK m. 280/1-f bendi eklendiği ve maddede yer alan "*görülmekte olan bir davanın diğer davaları etkileyebilecek olması*" hükmüyle usuli bir bozma nedeni getirildiğini, dosya kapsamında diğer sanıklarla ilgili farklı tarih ve zamanlarda açılan dosyaların tamamının birleşmesine karar verildiğini
 - İstanbul 13. ACM’deki 2 dosyanın Van ACM dosyası ile birleştirildiğini, Van ACM dosyasının da birleşen dosyalarla birlikte Sakarya ACM dosyası ile birleştirildiğini,
 - Müvekkilinin yargılandığı dosyalardaki suçlamaların tamamının aynı olduğunu, bu dosyaların birlikte görülerek bir bütün olarak değerlendirilebilmesi için hakkındaki

davaların tek bir yerde birleştirilerek karar verilmesi gerektiğini savunarak dosyanın diğer dosyalarla birleştirilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

- Mahkemece, müdafinin talepleri konusunda daha önce karar verildiğinden, karar verilmesine yer olmadığına, başvuru ve müdafine esasa ilişkin savunmada bulunmak üzere bir sonraki celseye kadar süre verilmesine karar verilmiş, duruşma 16.07.2020 tarihine ertelenmiştir.
- Silivri Cezaevinde tutuklu bulunan başvuruçunun duruşmaya getirilmediği ve SEGBİS sistemi aracılığıyla da cezaeviyle bağlantının kurulmadığı 16.07.2020 tarihli 22. celsede başvuru Halis BAYANCUK müdafii Av. Serkan TÜRKDOĞRU, esas hakkındaki savunmasında özetle:
 - İstanbul 13.ACM'nin 2016/68 E. sayılı dosyasının M.M. yönünden tefrik edilerek işbu dosya ile birleştirildiğini, benzer durumda olan müvekkili hakkındaki dosyaların da bu emsal birleştirme kararı uyarınca işbu dosya ile birleştirilerek yargılamaya devam edilmesi gerektiğini beyanla birleştirme talebinde bulunduğunu,
 - Bir takım konuşmaların farklı dosyalarda delil olarak sunulduğunu, bu hususta bir çalışma yaptığını ancak kapsam itibari ile işin içinden çıkılmasının mümkün olmadığını, bu sebeple 2008 ve 2017 yıllarına kadarki iddianamelerde geçen konuşmaların aynı konuşmalar olup olmadığının tespiti amacıyla dosyanın bilirkişiye verilmesini,
 - İddianamenin 30. sayfasında 1. delil olarak bahsedilen örgütsel eğitim adı altında yapılan konuşmaların dökümü yapıp yapılmadığını, bunların müvekkiline ait olup olmadığının tespitinin yapılması gerektiğini,
 - Yine 30. sayfada 2. delil olarak 05.12.2009 tarihinde yapılan konuşmanın içeriğine iddianamede yer verilmediğini, bu konuşmanın içeriğinde suç unsuru olacak hususların mahkemeye getirtilerek değerlendirme yapılması gerektiğini,
 - İddianamenin 23. sayfasında örgüt propagandasının yapıldığı belirtilen internet sitelerinde müvekkilinin açıklamalarının yer alıp almadığının araştırılması,
 - Bu araştırma yapıldığında müvekkilinin aleyhine beyanların tespit edilebileceği, varsa lehe veya aleyhe bu beyanların dosyaya getirtilmesi gerektiğini,
 - Yine iddianamenin 31-32. sayfalarında şifreli olduğu belirtilen bir takım yazışmalardan bahsedildiğini, müvekkilinin öyle bir telefon kullanmadığını, kendisine ait olmadığını beyan etmiş olmasına rağmen müvekkiline ait olarak dosyaya sunulduğunu ve iddianame düzenlendiğini, bu hususun da araştırılarak bu delilin nereden ve ne şekilde edinildiğinin, gerektiğinde tutanak müzimleri de dinlenmek suretiyle araştırılması gerektiğini,
 - İddianamede 30. sayfada 9. nolu delil olarak "Dinlerarası Diyalog" eleştirisine yer verildiğini, bu düşünce ile bağlantılı olarak sonuç kısmında; "İslami ilimlerdeki bilgisinden faydalanarak Kuran ve hadislerle farklı anlamlar yüklediği, insanların İslami inanışlarını kullanarak din adına terörist faaliyetlerde bulunmaya teşvik ettiği, örgüt üyelerinin oluşturulan bu sakat dini bakış ve şuur ile her türlü eylemi

yapmaya hazır hale geldikleri” şeklinde değerlendirilmelere yer verildiğini, gereği gibi tartışılabilmesi için iddianameye konulan bu hususlardaki açıklamaların (iddia edildiği gibi) ayetler, hadisler ve dini referanslarının bulunup bulunmadığı konusunda araştırma yapılmasını,

- Müvekkilinin yargılandığı farklı dosyalarda iltisaklı istihbarat kurumlarından bilgi istenmesi üzerine gelen raporlarda, “müvekkilinin Kasım 2015 tarihi itibarıyla çatışma bölgeleri ile irtibatlı gruplara biat etmediği, bu yöndeki görüşlere sıcak bakmadığı” şeklinde raporların mevcut olduğu, iddia ve savunmalarda değerlendirilmek üzere iltisaklı kurumlardan, ellerindeki istihbari bilgilerin dosyaya getirtilmesini,
- Z.T. isimli kişinin özellikle duruşmada dinlenmesini, soruşturma aşamasında bu şahsa kolluk tarafından ne şekilde ne vaatlerle ifade verdirildiğinin sorulmasını,
- Müvekkili ile Mısır’da birlikte okuyan M.E.K.’nin açık kimlik bilgilerinin tespiti ile dinlenmesini,
- İddianamenin 30-31 sayfalarında 3. ve 9. delil olarak gösterilen hususların, videolarda yapıldığı söylenen konuşmaların hangi tarihte yapıldığı ve internete ne zaman yüklenildiği konusunda araştırılma yapılmasını,
- İstanbul 13. ACM 2016/68 E. sayılı dosyasının işbu dosya ile birleştirilmesine karar verildiğinden, dosyanın gönderilmesinin beklenmesini,

talep etmiş ve devamlı tüm bu hususlar araştırılmadan sağlıklı bir savunma yapamayacağını, bu konularda karar verilmesinden sonra esas hakkındaki savunmalarını yapıp yapmayacaklarına karar vereceklerini belirterek tevsii tahkikat taleplerinde bulunmuştur. Ayrıca 2011 yılında FETÖ/PDY mensuplarının yoğun olduğu dönemde hazırlanan soruşturmalarda, “Dinlerarası Diyalog” eleştirilerinin suç unsuru olarak gösterildiğini beyan etmiştir.

- Mahkemece “Mevcut dosya kapsamı ve yargılamada gelinen aşama, diğer sanıkların adil yargılanma hakları, sorgusu yapılan sanıkların talepleri üzerine CMK m. 196/1 uyarınca duruşmalardan bağımsız tutulmuş olmaları ile özellikle AY m. 14 ve AİHS m. 17 dikkate alınarak bir kısım sanıklar ve müdafilerinin tevsii tahkikat, başkaca dosya kapsamında tutuklu bulunan sanık Halis BAYANCUK’un hazır edilmesi hususunun, CMK m. 150/3 dikkate alınarak” sanık müdafinin tevsii tahkikat talepleri ile savunma için süre taleplerinin ayrı ayrı reddine karar verilmiş ve yargılamaya devam edilmiştir.
- Başvurucu Halis BAYANCUK müdafii Av. İlhami SAYAN esas hakkındaki savunmasının sorulması üzerine: “Taleplerimizin reddi kararının hukuki olmadığını düşünüyorum. Bir göz karartma durumu olduğunu düşünüyorum. Adil yargılanma herkesin hakkıdır. Fakat bu dosyada bırakalım adil yargılanmayı, bir yargılama dahi yapılmamıştır. Heyetin tarafsız olmadığını düşünüyoruz ve yasalara göre hareket etmediğini, adil yargılanma hakkını engellediğini, farklı etkiler altında olduğunu düşünüyorum. Bu sebeple heyette bulunan her 3 hâkimi ayrı ayrı olarak reddediyorum. Ret talebimin reddi halinde itiraz edeceğimi bildiriyorum, bunun için süre verilmesini talep ediyorum” diyerek reddi hâkim talebinde bulunmuştur.

- Mahkemece reddi hâkim talepleri CMK 31/1-c maddesi kapsamında reddedilerek duruşmanın devamına karar verilmiştir.
- Başvurucu müdafinden son sözünün sorulması üzerine Av. İlhami SAYAN, *“Mahkemenin bağımsız ve tarafsız olmadığını düşünüyorum. Reddi hâkim talebinin reddi kararını itiraz ediyorum. Buna ilişkin gerekçelerimi sunmak üzere süre talep ediyorum. Savunma için süre talebimi yeniliyorum”* şeklinde beyanda bulunarak, esas hakkında herhangi bir beyanda bulunmamıştır.
- Başvurucu müdafii Av. Serkan TÜRKDOĞRU da son sözünün sorulması üzerine *“Adil yargılanma hakkımız elimizden alınmıştır. Bir diyeceğim yoktur”* şeklinde beyanda bulunmuş ve sanık müdafileri esasa dair savunma yapmamışlardır.
- Mahkemece karar verilmek üzere duruşmaya ara verilmiş ve verilen aranın ardından başvuruçunun örgüt kurma ve yönetme suçundan 12 yıl 6 ay mahkumiyetine karar verilmiştir.

4.5- GEREKÇELİ KARAR

Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 16.07.2020 tarih, 2014/113 E. ve 2020/254 K. gerekçeli kararında tespit edilen hususlar özetle şu şekildedir:

- Mahkemece iddianamede mağdur sıfatıyla yer alan kişilerin ifadelerine yer verilmiştir. Gerekçeli kararda yer verilen mağdur ifadelerine göre;
 - H. A. isimli mağdur ifadesinde, *“öz oğlu M. A.’nın ortaokul arkadaşı olan bir kısım sanıklar tarafından derslere çağrıldığını, kitaplar okutulduğunu, daha sonra İran’a geçiş yaptığını, oradan da Afganistan’a giderek ailesi ile tamamen irtibatı kestiğini ifade etmiş ve kimseden şikâyetçi olmadığını sadece oğluna kavuşmak istediğini”* beyan etmiştir.
 - E. A. isimli mağdur, *“M.A.’nın ablası olduğunu, annesinin beyanlarına katıldığını, kimseden şikâyetçi olmadığını belirterek davaya katılma talebi olmadığını”* beyan etmiştir.
 - Mağdur M.Ö., *“sanıklardan hiçbirisini tanımadığını, oğlunun bir zamanlar komşusunun oğlu ile sohbeta gittiğini, artık sohbetlere gitmediğini ve kimseden şikâyetçi olmadığını”* beyan etmiştir.
 - Müşteki H.D., *“yanlış bir anlaşılma olduğunu, daha önce dilekçe ile davasından vazgeçtiğini, daha önceki beyanının yanlış anlaşıldığını, beyanlarının doğru olmadığını ve herhangi bir şikâyetinin de olmadığını”* beyan etmiştir.
 - Dosyada itirafçı sanık/tanık olarak yer verilen T.Ö.T. İstanbul 14. ACM’nin 2019/77 E. sayılı dosyasının 10.07.2019 tarihli duruşmasında: *“...Hakim bey, bazı şeyler, misal görevleri ile alakalı bazı şeyleri bana istihbarat zor kullanarak söylettirdi, ben onları kabul etmiyorum. (...) Çoğunu tanıyorum ama orada vermiş olduğum ifadeleri kabul etmiyorum. Çünkü baskı altında, psikolojik ve fiziki işkence altında vermiş olduğumdan dolayı ve bana bazı şeyler söylettirildiğinden dolayı ben kabul etmiyorum. Tekrardan ifadem alınmasını istiyorum. Yani ben dediğim gibi önceki*

vermiş olduğum ifademi kabul etmiyorum, ifademin tekrardan alınmasını istiyorum. (...) İstihbarat beni sorguya çekerken kendisi söyledi, onu bana. Benim söylemem değil yani o (...) Ebu Hanzala Halis BAYANCUK'a ait medreselerde 2008-2013 yılları arasında medrese eğitimi aldım (...) Ben 2014 yılında Ahrar-ı Şam bölgesine geçtim. Yani Ahrar-ı Şam'a katıldım. Kendileri bir grup kurmuşlardı. Kürt İslam Cephesi diye, oraya katılmışım (...) Normalde ben, bilindiği üzere ben, Ebu Hanzala'nın cemaatindeydim. Yani Tehvid Dergisi camiası içindeydim. Lakin 2015 yılında DEAŞ'ın videolarını izledim. DEAŞ'ın videolarından etkilendiğimden dolayı, Ebu Hanzala'nın cemaatinden ayrılıp IŞİD'e katılmak için Suriye'ye geçtim. 2015 yılında geçtim. Kimse beni yönlendirmedi, kendi özgür irademle geçtim. (...) (2011 yılındaki yakalama üzerine alınan beyanın sorulması üzerine) Yani o zaman daha tanıımıyordum ben Halis BAYANCUK'u. Ben sadece medresede Kur'an dersleri alıyordum. Onun dışında tanıımıyordum yani. Daha sonradan tanımaya başladım. (...) Yani Tehvid Dergisi'nin sorumlusu olarak biliyorum, işte yaklaşık 2010'dan 2015'e kadar 2014-2015'e kadar, ben kendi cemaatindeydim. Ondan Kur'an dersi falan aldığım oldu, oradan tanıyorum. (...) 2013 yılında ben Suriye'ye gittim, yani Esad askerlerine ve PKK'ya karşı savaşmak için gittim. Dediğim gibi Ahrar-u Şam'ın bir kolu olan Kürt İslam Cephesi'ne katıldım ve bir sene kaldıktan sonra geri döndüm. Ben, normalde Suriye'ye gittiğimde ben, Ebu Hanzala'nın cemaatinden ayrılmışım 2013 yılında. 2015 yılında ben Ebu Hanzala ile görüşüm. Ebu Hanzala'ya ben dedim ki; sizin cemaatten ayrılacağım, DEAŞ'a katılacağım ben dedim. Kendisi de sen bizim DEAŞ'a adam göndermediğimizi, bizim onlarla farklı düşündüğümüzü biliyorsun" demiştir. Bu beyanlar sonrasında Mahkeme Başkanı müdahale ederek ifadelerin yeterli olduğunu söylemiş ve tanık ifadesini sonlandırmıştır.

- Mahkeme kararında birleştirme talepleri ile ilgili; "muvafakat verilmemesine rağmen birleştirilmesine karar verilen dosyalarla birleştirilme hususunda muvafakat istenilen dosyalardaki tek müşterek sanığın Halis BAYANCUK olduğu, sanık hakkındaki Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 06.07.2017 tarih, 2015/2407 Esas, 2017/4844 Karar sayılı ilam içeriğinin açık olduğu, dosyaların birleştirilmesine dair bir gerekçe kurulmadığı ve sanık hakkındaki diğer yargılamalara ilişkin birleştirme hususunun değerlendirilmesine gerek görülmediği, davaların birleştirilmesinin delillerin birlikte değerlendirilmesine veya usul ekonomisine katkı sağlamayacağı, aynı örgüte ilişkin ülke genelindeki tüm davaların tek yargılamada birleştirilmesinin de beklenemeyeceği, benzer nedenlerle yaklaşık 9 yıldır süren yargılamada sanıkların adil yargılanma haklarına halel getireceği ve yargılamayı sürüncemede bırakacağı gerekçesiyle birleştirme yoluna gidilmediği" yönünde gerekçe kurulmuştur.
- Mahkeme kararında savunma için süre verilmesi ve tevsii tahkikat talepleri ile ilgili; "savunma hakkı adı altında süre ve kovuşturmanın genişletilmesi taleplerinin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğu, zira süre talebinde bulunan sanıklar bakımından yeni gelişen hiç bir durum olmadığı, Cumhuriyet Savcısının esas

hakkındaki mütalaasının mevcut iddianamelerdeki iddialardan aleyhe bir durum olmayıp ek savunma tespitini gerektirir bir hal de olmadığı, dosya kapsamına yeni dahil olan bir delil bulunmadığı, iddianame tarihleri ve birleşen dosyalardaki birleşme tarihlerinin eski olması da dikkate alındığında Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki mütalaasından sonra hazır olanlara tanınan sürenin savunma hakkının kullanılabilmesi için makul bir süre olmasına rağmen yukarıda belirtildiği üzere bu taleplerin yargılamalar kapsamında birleştirme uyumsuzlukları sonucunda yargılama hakkında karar verilemez hale getirmek ve bu şekilde hakkın açıkça kötüye kullanılması olduğu” gerekçesiyle süre verilmediği ve tevsii tahkikat ve araştırma taleplerinin reddine karar verildiği görülmüştür.

- *Mahkeme kararında yine hakimin ve heyetin reddi talepleri ile ilgili; “Hiçbir demokratik hukuk düzeninde korunamayacak olan bu durum ve uzantısı niteliğindeki hakimin reddi talebi mahkememizce kabul edilmeyerek geri çevrilmiş, hakimin reddi talebinin geri çevrilmesi kurumu ile hakimin reddi talebinin reddi kurumunun farklı hususlar olup geri çevrilme kurumunun düzenleniş amacı ve madde gerekçesi de dikkate alındığında yukarıda değinilen kötü niyetli taleplere ilişkin usuli bir kurum olduğu anlaşılmalı” gerekçesiyle bu yöndeki taleplerin reddine karar verildiği belirtilmiştir.*
- *Mahkeme kararında başvuru Halis BAYANCUK ile ilgili; “Etkin pişmanlık hükümleri kapsamında müdafii huzurunda ifade veren sanık T.Ö.T.'nin CMK m. 148/4 çerçevesindeki ifadesinden de anlaşılacağı üzere Suriye’de çatışma bölgelerinde Kürt İslam Cephesi isminde ketibesi olan Ebu Hanzala olarak tanınan sanık Halis BAYANCUK’un, EL KAİDE/Daeş silahlı terör örgütünün ülkemizdeki yapılanmasının lideri olduğu, Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve yönetim sistemini tağut olarak görerek reddettiği, bu örgütün cihat adı altındaki terörist faaliyetlerini benimseyerek desteklediği, dini görünüm altında yapılanmasına dâhil olan insanları bu yapı içerisinde etkileyerek sözde İslam devleti olan silahlı terör örgütünün kontrolü altında bulunan çatışma bölgelerine yönlendirdiği, çatışma bölgelerine giden örgüt üyelerine dini duygular istismar edilerek toplanan yardımlarla maddi destek sağladığı, ülke içinde gizliliğe aşırı riayet edildiği, örgüt üyeleri ile şifreli haberleşmelerin sağlandığı, sık sık telefonların değiştirildiği, ülke içindeki yapılanmadaki organizasyonlar kapsamından sanığın örgüt üyelerine talimatlar verdiği, sanığın hiyerarşik olarak örgüt üyeleri üzerinde bulunduğu, örgüt üyeleri üzerinde sevk ve idarede bulunduğu, örgütsel faaliyetlerin organizasyonunda ve icrasında, harekete geçiren, engelleyen veya durduran konumunda olduğu, örgüt üyelerine ilişkin adli mercilerce yapılan işlemlerin sanığa iletildiği, örgütün amaçları doğrultusunda örgütü ülkemizdeki ayağını idare ettiği, emir ve direktif verdiği, karar verme gücüne sahip olduğu, bu şekilde örgütün ülkemizdeki ayağını yönetmek suretiyle silahlı terör örgütünü yönetme suçunu işlediği” gerekçesiyle başvuru kişinin silahlı terör örgütü yönetme suçundan neticeden 12 yıl 6 Ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği belirtilmiştir.*
- *Son olarak mahkeme kararında T.Ö.T. hakkında işbu dosya ile birleşen İstanbul 14. ACM’nin 2019/77 Esas sayılı dosyası kapsamındaki ifadeleri nedeniyle örgüt*

üyeliğinden mahkûmiyetine karar verilerek, etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına; neticeden hükmedilen mahkûmiyetten ¼ etkin pişmanlık indirimi ile bu sanığın 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

4.6- TESPİT EDİLEN HAK İHLALLERİ VE DEĞERLENDİRMELER

- Mahkeme, asıl iddianame ile yargılanmasına başlanılan sanıklar hakkında birleştirme taleplerine muvafakat vermiş, re'sen birleştirme kararlarını da kabul etmiş olmasına rağmen, sanıklardan sadece başvuru Halis BAYANCUK yönünden birleştirme taleplerini kabul etmediği gibi re'sen birleştirilen dosyaların da tefriğine karar vermiştir. Mahkemenin başvuru hakkında adil davranmadığı ve adil bir yargılama yürütmediği, eşit işlem ilkesinin başvuru yönünden uygulanmadığı anlaşılmaktadır.
- Başvuru başka bir dosya kapsamında tutuklu bulunmasına rağmen mahkemece karar duruşmasına katılması için gerekli işlemler yapılmamış, savunma hakkı kısıtlanmıştır. Mahkemenin, "sanıkların duruşmalardan varestede tutulmuş olmaları"ni gerekçe göstermesi yeterli değildir. Hürriyeti kısıtlanmış bir kişi mahkemeye ancak "duruşma celbi" ile katılabilmektedir. Başvurucunun duruşmaya katılmak istemediğine dair açık beyanının da olmadığı nazara alındığında savunma hakkının kısıtlandığı anlaşılmaktadır.
- Başvuru müdafilerinin karar duruşmasında bir kısım tevsii tahkikat taleplerinin kabul edileceği inancıyla savunma için yeterli hazırlık yapmadıkları, bu sebeple de ısrarla savunma için süre istedikleri görülmektedir. Yine sanık müdafilerince reddi hakim talebinde bulunulmuş, mahkemece bu talepler yetersiz gerekçelerle reddedilerek 2011 yılında başlayan yargılamada savcılıkça verilen mütalaadan yaklaşık 16 gün sonra karar verilmiştir.
- Sanık sayısı ve dosya kapsamı dikkate alındığında savunma hakkının kısıtlandığını söylemek mümkündür. Ayrıca yargılamanın 9 yıl sürmesi nedeniyle makul sürede yargılanma hakkının ihlal edildiği sonucuna ulaşılmaktadır.
- İddianamede başvuruçunun EL KAİDE üye ve yöneticisi olduğu isnaıyla dava açılmasına rağmen mahkemenin gerekçeli kararında EL KAİDE/İŞİD'ten mahkûmiyet hükmü kurması ve gerekçeli kararda İŞİD anlatımına yer verilmesi, bu iki örgütün çatışma halinde olduğu gerçeği karşısında ciddi bir çelişki oluşturmaktadır. Bu durum ayrıca mahkemenin hüküm kurarken alelacele davrandığı ve düzensiz bir yargılama yaptığını göstermesiyle adil yargılanma hakkının alt unsuru olan gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğini göstermektedir.
- Mahkemenin başvuruçuyla ilgili yargılama yaptığı dava dosyasındaki iddianame, 04.08.2011 tarihinde düzenlenmiştir. Başvuru 12.04.2011 tarihinde yakalanarak gözaltına alınmış, 24.01.2013 tarihinde tahliye olmuştur. Suriye'deki olaylar 2011 mart ayında başlamış olup İŞİD bu olayların büyümesinden sonra 2011 yılı temmuz ayında Suriye'deki olaylara dahil olmuştur. Görüldüğü üzere mahkeme suç tarihinden ve başvuruçunun tutuklanmasından sonra Suriye'de ortaya çıkan bir örgüt ile ilgili yargılama yapmış ve iddianamenin tanziminden sonraki olayları mahkûmiyet

gerekçesi olarak göstermiştir. Bu durum heyetin karar vermekteki özensizliğini göstermekle birlikte temadinin iddianamenin kabulüyle kesildiği ve iddianame tarihinden sonraki vakaların mahkemece mahkûmiyete esas alınamayacağı yönündeki temel hukuk ilkesi ihlal edilmiştir. Mahkeme, gerekçesinin neredeyse tamamını başvurucunun Suriye çatışma bölgeleri ile olan irtibatı üzerine kurarak bu temel ilkeyi göz ardı etmiştir.

- Mahkeme gerekçeli kararında başvurucunun çatışma bölgelerinde Kürt İslam Cephesi adında bir ketibe (birlik) kurduğu ve bu ketibeye üye gönderdiği gerekçesiyle hüküm kurmuşsa da bu ketibenin Ahrar uş-Şam isimli yapılanmaya, bu yapılanmanın da Özgür Suriye Ordusuna bağlı bir ketibe olduğu, Ahrar uş-Şam isimli örgüte dair bugüne kadar herhangi bir yargı kararı olmadığı ve terör listesine dahil edilmediği, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin de 24.04.2019 tarih, 2018/4609 E. ve 2019/2788 K. sayılı kararında Ahrar uş-Şam isimli örgütün terör örgütü olmadığını kabul ettiği görülmektedir.
- T.Ö.T. isimli sanığın başvurucuyla ilgili lehe beyanlarının mahkemece değerlendirilmediği aksine bu lehe ifadelerin mahkûmiyet gerekçesi yapıldığı, başvurucunun hakkaniyete uygun yargılama hakkının ihlal edildiği tespit edilmiştir.
- Yine T.Ö.T. isimli sanığın soruşturma aşamasındaki beyanlarının baskı ve kötü muamele altında alındığını beyan etmesi ve başvurucu müdafilerinin bu sanığın tanık sıfatı ile dinlenmesi taleplerinin reddedilerek bu kişiye tanık sıfatıyla soru sorma hakkının tanınmaması, çelişmeli yargılama ile silahların eşitliği ilkesinin ihlali niteliğindedir.
- Başvurucunun devlete ve bir takım devlet kurumlarına yönelik fikir ve düşüncelerinin mahkûmiyet hükmünün bir diğer gerekçesi olduğu, karardan anlaşılmaktadır. Diğer dosyaya yönelik değerlendirmemizde de vurgulandığı üzere başvurucunun herhangi bir suç unsuru barındırmayan fikir ve düşüncelerinin cezalandırıldığı, böylece din ve vicdan özgürlüğü ile düşünce ve ifade özgürlüğünün ihlal edildiği tespit edilmiştir.
- Mahkeme gerekçesinde yer alan gizliliğe önem verilmesi, şifreli haberleşme araçlarının kullanılması gibi hususlar, başvurucunun hiçbir gizli yazışma ve mesajlaşmasının olmadığı yönündeki savunması ve dosyada da somut bir delilin bulunmaması hususları ile birlikte değerlendirildiğinde bu iddianın soyut bir isnattan ibaret olduğunu göstermektedir.
- Son olarak; başvurucunun görüşme ve faaliyetlerinin dini sohbet ve tebliğ boyutunu aşan örgütsel bir faaliyet olduğunu ortaya koyacak somut delillerin dosyada mevcut olmadığı gibi, başvurucunun eylemleri ile yasadışı bir örgüt arasında illiyet bağı da kurulamadığı tespit edilmiştir.

5- SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ DOSYASI

5.1- DOSYA ÖZETİ

- Başvurucu Halis BAYANCUK hakkında Van Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/8082 Soruşturma sayılı dosyasıyla başlatılan soruşturma kapsamında başvuru, 14.01.2014 tarihinde gözaltına alınmış, 18.01.2014 tarihinde tutuklanmış ve neticede 09.10.2014 tarihinde tahliye edilmiştir.
- Soruşturma neticesinde Van Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan iddianame kapsamında başvuru hakkında Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/69 Esas sayılı dosyasıyla örgüt kurma ve yönetme suçundan kamu davası açılmıştır.
- Başvurucu hakkında ayrıca İŞİD üyesi olduğu iddiasıyla başlatılan soruşturma kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 04.12.2015 tarih ve 2014/57689 Soruşturma, 2015/47472 E. ve 2015/4008 Nolu iddianamesiyle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/385 E. sayılı dosyasıyla kamu davası açılmıştır.
- Başvurucu hakkında 2004 yılında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/88742 sayılı soruşturma dosyasından EL KAİDE üyesi olduğu iddiasıyla ayrı bir soruşturma başlatılmış, bu soruşturma kapsamında başvuru, 24.07.2015 tarihinde yakalanarak gözaltına alınmış ifadesi alındıktan sonra çıkarıldığı İstanbul 8. Sulh Ceza Hâkimliğinin 26.07.2015 tarih ve 2015/255 Sorgu sayılı kararıyla tutuklanmasına karar verilmiştir. Aynı dosyadan İstanbul Terör ve Örgütlü Suçlar Soruşturma Bürosu'nun 22.12.2015 tarih, 2014/88742 Soruşturma, 2015/50644 E. ve 2015/4288 Nolu iddianamesiyle İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/400 E. sayılı dosyası ile başvuru hakkında kamu davası açılmış ve dosyanın aynı mahkemenin 2015/385 E. sayılı dosyasıyla birleştirilmesine ve yargılamanın 2015/385 E. sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar verilmiştir.
- Başvurucu 24.03.2016 tarihli duruşmada tahliye edilmiş, aynı duruşmada mahkemece birleşen 2015/385 E. ve 2015/400 E. sayılı dosyaların iki ayrı örgüte dair olduğu gerekçesiyle 2015/400 E. sayılı dosyanın tefrikine ve yargılamanın 2016/68 E. sayılı dosyası üzerinden devamına karar verilmiştir.
- İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesince 23.10.2019 tarihinde 2016/68 E. sayılı dosyada başvuru yönünden tefrik kararı verilerek dosyanın Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/69 E. sayılı dosyasıyla birleştirilmesine ve yargılamanın 2015/69 E. sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar verilmiştir.

- İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi aynı şekilde 2015/385 E. sayılı dosyasından da 22.01.2020 tarihinde başvuru yönünden tefrik kararı vererek tefrik edilen dosyanın Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/69 E. sayılı dosyasıyla birleştirilmesine ve yargılamanın 2015/69 E. sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar vermiştir.
- Tüm bu süreçler ve yargılamalar devam ederken Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/22591 Soruşturma sayılı dosyası ile başvuru hakkında örgüt üyeliği suçundan başlatılan soruşturma kapsamında başvuru, 29.05.2017 tarihinde gözaltına alınmış ve Sakarya 1. Sulh Ceza Hâkimliğinin 07.06.2017 tarih ve 2017/378 Sorgu sayılı kararı ile tutuklanmıştır. Akabinde Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 10.10.2017 tarih, 2016/22591 Soruşturma, 2017/6412 E. ve 2017/1248 Nolu iddianamesi ile Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/233 E. Sayılı dava dosyası ile başvuru hakkında kamu davası açılmıştır.
- Başvuru hakkında EL KAİDE yöneticiliği suçlaması ile bir başka soruşturma da Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılmış ve yapılan soruşturma sonrası Diyarbakır 8. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/858 E. sayılı dosyasıyla kamu davası açılmıştır. Diyarbakır 8. ACM, dosyalar arasında hukuki ve fiili bağlantı olduğu gerekçesiyle 06.02.2018 tarih ve 2018/96 K. sayılı kararıyla dosyanın Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/233 E. sayılı dosyasıyla birleştirilmesine karar vermiştir.
- Sakarya 2. ACM'nin 27.06.2018 tarih ve 2017/233 E. sayılı kararında Diyarbakır dosyasıyla birlikte değerlendirme yapıldığına da vurgu yapılarak İŞİD yöneticisi olduğu gerekçesiyle başvurucuya 12 yıl 6 ay hapis cezası verilmiştir. Başvurucunun bu karara karşı istinaf başvurusunda bulunması üzerine dosyayı inceleyen İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi tarafından "*sanık hakkında yargılaması devam eden diğer dosyalarla birlikte değerlendirilmesi gerektiği*" gerekçesiyle 28.05.2019 tarih, 2018/2490 E. ve 2019/429 K. sayılı bozma ilamı ile bu anılan mahkûmiyet kararının ortadan kaldırılmasına, bozma ilamı doğrultusunda işlemlerin yapılması için dosyanın Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesine iadesine, ayrıca başvuru tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.
- Bozma üzerine Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/154 E. sayılı dosyası üzerinden yargılamaya devam edilmiştir. Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi, 18.09.2019 tarih 2019/154 E. ve 2019/163 K. sayılı birleştirme kararı ile istinaf ilamı doğrultusunda dosyanın Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/429 E. sayılı dosyasıyla birleştirilmesine ve yargılamaya Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/429 E. sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar vermiştir. Birleştirme kararı üzerine Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi, Sakarya 2. ACM'nin birleştirme kararını kabul etmeyerek birleştirme uyumsuzluğunun çözümü ve karara bağlanması için dosyayı Yargıtay 5. Ceza Dairesine göndermiştir.
- Yargıtay 5. Ceza Dairesi tarafından 19.12.2019 tarih, 2019/8340 E. ve 2019/11920 K. sayılı kararıyla "*her iki mahkemenin dava dosyaları arasında sadece sanık Halis BAYANCIK yönünden şahsi, hukuki ve fiili irtibat bulunmakla beraber diğer sanıklar yönünden irtibat bulunmadığı, ... davaların birlikte yürütülmesinde hukuki yarar*

görülmeyişi” gerekçesiyle Sakarya 2. ACM’nin birleştirme kararının kaldırılmasına ve yargılamaya Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinde devam edilmesine karar verilmiştir.

- Yargıtay 5. Ceza Dairesinin kararı üzerine dosyanın iade edildiği Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından başvuru hakkındaki dosya 2020/27 E. numarasına kaydedilerek yargılamaya devam edilmiş ve mahkemece başvuruçunun 09.04.2020 tarihinde tahliyesine karar verilmiştir. İtiraz üzerine aynı gün Sakarya 3. ACM’nin 09.04.2020 tarih ve 2020/465 D. İş sayılı kararı ile başvuruçunun örgüt üyeliği suçundan tutuklanmasına karar verilerek başvuru cezaevinden tahliye edilmeden tekrar tutuklanmıştır.
- Sakarya ACM’deki yargılama devam ederken Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi 25.06.2020 tarih, 2015/69 E. ve 2020/189 K. sayılı kararıyla, dosyalar arasında hukuki ve fiili bağlantı olduğu gerekçesiyle dosyanın küll halinde (daha önce birleştirilen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/385 E. ve 2016/68 E. sayılı dosyaları ile birlikte) Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/27 E. sayılı dosyasıyla birleştirilmesine, yargılamaya Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/27 E. sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar vermiştir. Ancak bu birleşme kararı Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından dikkate alınmaksızın ve bu birleşme kararıyla ilgili herhangi bir işlem yapılmaksızın savcılıktan mütalaa alınmış ve kendi dosyalarından başvuru hakkında karar verilmiştir.
- Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 18.09.2020 tarih ve 2020/27 E., 2020/123 K. sayılı kararıyla, başvuruçunun İŞİD yöneticiliği suçundan 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş, ayrıca üyelik suçundan başvuru hakkındaki tutuklama kararının kaldırılmasına ve başvuruçunun örgüt kurma ve yönetme suçundan tutuklanmasına, netice itibarıyla de bu kapsamda tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.
- Başvuruçunun karara karşı istinaf başvurusunda bulunması üzerine İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 15.12.2020 tarih, 2020/1010 E. ve 2020/1085 K. sayılı ilamıyla Halis BAYANCUK ile ilgili istinaf başvurularının esastan reddine ve başvuruçunun tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.
- Başvuruçunun 07.01.2021 tarihinde bu karara karşı temyiz başvurusunda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/18040 sayılı tebliğnamesi ile hükmün onanması talep ve mütalaa edilmiştir. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2021/1693 E. sayılı dosyasında temyiz incelemesi devam etmektedir.
- İşbu raporumuzun bundan sonraki kısmında derdest olan ve henüz akıbeti belli olmayan Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/241 E. (2015/69 E.) sayılı dosyası değerlendirme dışı tutulmuş olup Sakarya ACM dosyası ile bu mahkemede birleşen dava dosyalarının soruşturma ve kovuşturma aşamaları özetlenecektir

5.2- DIYARBAKIR SORUŞTURMA DOSYASI

5.2.1- İDDİANAME

Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığının 06.12.2017 tarih, 2017/58644 Soruşturma, 2017/16216 E. ve 2017/5006 Nolu iddianamesinde özetle:

- Diyarbakır'da faaliyet gösteren EL KAİDE ile ve çatışma bölgeleriyle irtibatlı, tekfirci fikirlere sahip bir yapılanmanın bulunduğu, bu yapılanmanın içerisinde üst düzey sorumlu olarak faaliyet gösteren Halis BAYANCUK'un tekfirci görüşleri doğrultusunda sohbet ve dini ders toplantıları düzenlediği,
- Diyarbakır'daki yapılanmanın faaliyetlerini yürütmek ve kendisine taban oluşturmak için bir takım adreslerde sohbet ve toplantılar düzenledikleri,
- Bu mekânlarda, EL KAİDE'nin etkin olduğu yerlere adam göndermek için cihat ve şehadet konularının çokça işlendiği, çocuklara ve büyüklere ayrı ders grupları tertip edildiği,
- Örgüt faaliyetlerinin tespit edilmesi amacıyla, Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığının (TMK m. 10. ile yetkili) 2012/2989 Soruşturma dosyası kapsamında Medrese/Mescit, Takva Eğitim ve Okuma Salonu ve Medrese şeklinde tabir edilen yerlerde düzenlenen toplantıların teknik cihazlar ile kayıt altına alındığı,
- Bu kayıtların çözümünde;
 - A. E. isimli şahsın 18.11.2012 tarihli konuşmasında, diğer dernek ve cemaatlerin yanlış olduğunu, bunların Hristiyan ve Yahudilerin uőaklıklarını yaptıklarını, Tağuti yönetimde cumanın farz olmadığını söylediği,
 - A. H. isimli şahsın 25.11.2012 tarihli konuşmasında, Tayyip ERDOĞAN'ın tağut olduğunu iddia ettiği,
 - A. E. isimli şahsın 30.11.2012 tarihli ses kaydında, *"Kim Allah'ın koymuő olduğu hükümlerden herhangi birisini işlenmez hale getirip tam tersini yasa olarak çıkarırsa kafirdir onun destekçileri de kafirdir. Oy vermenin vekalet vermek olduğu ve vekaletin kişiyi her őeyden sorumlu kılacağını bu sebeple oy kullanılmaması gerektiği... kim kadın erkek eőittir diye bir yasa maddesi çıkarırsa kafir olacağını, Atatürk, Fethullah Gülen ve Recep Tayyip Erdoğan'ın Ebu Cehil ile aynı kategoride oldukları..."* şeklinde söylemlerde bulunduğu,
 - Halis BAYANCUK'un 06.08.2013 tarihli konuşmasında, EL KAİDE őeyhlerinin yazmış olduğu kitaplar ile ilgili konuőtuėunu, bir topluluğun başında EMİR olması gerektiğini, başında emir olmadığı takdirde cemaat ile kahvenin birbirinden farkı olmayacağını söylediği,
 - A.K. isimli şahsın 05.10.2013 tarihli konuşmasında, devletin askeri olarak komutanlık yapan kişi Müslüman bile olsa bu kişinin tağuta hizmet etmekte olduğunu ifade ettiği,

- Halis BAYANCIK'un 18.10.2013 tarihli görüntülü ses kaydında, oy vermenin şirk olduğunu, Allah'ın Müslümanlara cihadı emrettiğini, kimilerinin giderek hizmet etmesi gerektiğini, kimilerinin ise propaganda yapması gerektiğini ifade ettiği,
- Söz konusu grup mensuplarının Hatay Reyhanlı üzerinden illegal yollarla Suriye'ye geçerek kamplara ulaştığı, topladıkları paranın bir kısmı ile malzeme aldıkları kalanını ise Suriye'ye gönderdikleri, grup mensuplarının diğer illerden gelen şahıslarla örgütsel görüşmeler yaptıkları, devletin atamış olduğu imamları tanımayarak farklı bir ortamda grup halinde ibadet ettikleri, bunun da toplum içinde merak ve endişe uyandırdığı,
- Soruşturma kapsamında hakkında işlem yapılan kişilerin telefon görüşmelerinde şifreli kelimeler kullandıkları,
- EL KAİDE Diyarbakır yapılanması hakkında bilgi vermek isteyen "TİPİ" isimli gizli tanığın Halis BAYANCIK ve EL KAİDE hakkında: *"Diyarbakır'da bulunan EL KAİDE yapılanması içerisinde bulunduğu, derslerine ve pikniklerine katıldığı, bu grupların birçok kişiyi Suriye'ye gönderdiği, diğer örgüt üyeleri ile aralarında yapılan konuşmalarda Usame Bin Laden ve EL KAİDE'yi övücü konuşmalar yapıldığını, haftanın belirli günlerinde sohbetler olduğu, EL KAİDE Türkiye Sorumlusu Hanzala (K) Halis BAYANCIK isimli şahsın zaman zaman gelerek sohbet verdiği, Türkiye Cumhuriyeti'nin tağut olduğu, askere gidilmemesi gerektiği, adliyelere haklı ya da haksız hiçbir şekilde gidilmemesi gerektiğini, Diyanet Vakfı ile ilgili fetvalar vererek Tağut Devlete bağlı olduğunu ve fikir ve görüşleri doğrultusunda hareket ettiklerinden dolayı imamların arkasında kesinlikle namaz kılınmaması gerektiğini, İslam Devleti henüz kurulmadığı için Türkiye' de Cuma Namazının kılınmayacağını anlatıyorlardı. Milli Eğitime bağlı okulların çocuklar için büyük tehlike olduğunu, İslami bilgileri çocuklara öğretmeden Tağuti sistemi ve Atatürk'ün hayatını çocukların beynine soktukları için çocukların bu okullara gönderilmemesi gerektiğini, gönderenleri müşrik olarak adlandırıyor ve gruptan dışlıyorlardı, Milli Eğitime alternatif olarak cumartesi, pazar ve pazartesi günleri sabahçı ve öğlenci gruplar halinde kız erkek karışık çocuklara dini eğitim veriyorlardı."* şeklinde beyanlarda bulunduğu
- Soruşturma kapsamında A.G., A.E. gibi örgüt içerisindeki şahısların cep telefonu görüşmelerinin kayıt altına alındığı ve görüşmelerde Halis BAYANCIK ve örgüt ile ilgili kısımların delil olarak dosyada değerlendirildiği, konuşmalarda "Hoca" diye bahsedilen kişinin Halis BAYANCIK olduğu, yine görüşmelerde tağut, tekfir, sohbet, Cuma namazının hükmü gibi konuların tartışıldığı,
- IŞİD'e üye olma suçundan cezalandırılması talebiyle hakkında kamu davası açılan M.D.'nin yakınlarının alınan beyanlarda; Halis BAYANCIK ekibinin garip fikirlere sahip olduğunu, bu grubun M.D.'nin aklını karıştırdığını ifade ettikleri,
- Özetle Halis BAYANCIK'un "hoca" olarak tanındığı, bu grubun farklı şehirlerde yapılanmalarının olduğu, zaman zaman Halis BAYANCIK'un da bu yapılanmaların bulunduğu yerlere giderek örgüt içerisinde faaliyet gösteren kişilerle düzenlediği toplantılarda Suriye'deki çatışma bölgelerine gitmek için yeni eleman temin etme faaliyetleri yürüttüğü, Halis BAYANCIK ile temasa geçen kişilerin İstanbul ilinde (kendi

yanında) eğitim almalarını sağladıktan sonra bu eğitim almış kişileri Suriye'ye gönderdiği, böylece eylemlerinin bütün olarak örgüte üye olma boyutunu aşan, örgütün ülke genelindeki yapılanmasını şekillendiren ve örgüt içerisinde örgüt adına yeni kurulacak hücre tipi yapılanmalara karar verebilecek bir konumda olduğunu gösterdiği,

iddiasıyla Halis BAYANCUK'un silahlı terör örgütü kurma veya yönetme suçundan cezalandırılması istenilmiştir.

5.2.2- BAŞVURUCUNUN DİYARBAKIR 8. ACM SAVUNMASI

- Başvurucu, iddianamenin içerik itibari ile ve şekil bakımından hukuka aykırı olduğunu, dosyadaki konuşmaların ortam dinlemesi ile elde edilmiş tek bir konuşmadan ibaret olduğunu, bu konuşmada örgüt adı ve eylem zikredilmediğini, sadece İslam'ın genel prensiplerini ve hükümlerini hatırlattığını,
- Bir Müslüman olduğunu ve Allah'ın şeriatına göre yaşamak istediğini, eğer anayasa toplum ile Devlet arasında bir sözleşme ise bunun muhataplarından birisinin yani toplum fertlerinden birisinin şeriatçı ya da komünist olması nedeniyle yasalardan kaynaklanan haklarının göz ardı edilmesine yol açılmayacağını,
- Ulusal bir gazetede 2014 yılında yapılan röportajında EL KAİDE'yi eleştirdiğini, bu röportajda yöntemlerini reddettiğinin açıklıkla görüleceğini, bahsi geçen iddianamede kendisinin EL KAİDE Türkiye yöneticisi olduğu iddia edilirken açılan davada IŞİD'in yöneticisi olduğunun iddia edildiğini, bu iki örgütün birbirinden tamamen farklı olduğunu,
- Dosyaya intikal etmiş istihbarat raporundan görüleceği üzere, 2014 yılında cezaevindeyken dışarıdaki tanıdıklarına hiçbir örgüte bağlı olmadığını ve biat etmeyeceğini açıkça söylediğini,
- Cezaevindeyken 2014 yılı içerisinde kaleme aldığı makaleyi ve yayınlanan dergiyi mahkemeye ibraz ettiğini, makalede silahlı örgütün yöntemlerini ve vahşetlerini kabul edemeyeceğini açıkça belirttiğini, bu nedenlerdir ki IŞİD adı ile faaliyette bulunan örgütün ölüm listesinde olduğunu,
- Hayat tarzı olarak dininden taviz vermeyeceğini, silahlı eylem ve örgütlere yönelmeyeceğini ısrarla bildirdiğini, sadece dininin gereklerini hatırlatıp tebliğ ettiğini, mahkeme heyetinin kendisine yapılan zulme ortak olmamasını, aksi bir durumun gerçekleşmesi halinde hakkını kimseye helal etmeyeceğini beyanla savunmasının bundan ibaret olduğunu söylemiştir.

5.2.3- HALİS BAYANCUK MÜDAFİİ TARAFINDAN YAPILAN SAVUNMA

- Halis BAYANCUK müdafii 23.05.2018 tarihli Sakarya 2. ACM duruşmasında, Diyarbakır 8. ACM dosyasındaki iddianın EL KAİDE yöneticiliğine dair olduğunu ancak IŞİD

yöneticiliğinden dava açıldığını, oysa aynı suç tarihlerine ilişkin İstanbul 13. ACM'nin 2016/68 Esas sayılı dosyasından müvekkilinin EL KAİDE lideri olarak yargılandığını, dolayısıyla birleştirilmesi gereken dosyanın İstanbul 13. ACM'nin 2016/68 Esas sayılı dosyası olduğunu, kaldı ki hukuk mantığı açısından da müvekkilinin hem EL KAİDE lideri hem de IŞİD lideri olarak yargılanmasının hatalı olduğunu, dosyadaki mevcut deliller ile müvekkilinin EL KAİDE yöneticisi mi yoksa IŞİD yöneticisi mi olduğu hususunun belirlenmesinin mümkün olmadığını, bu yüzden İstanbul 13. ACM'nin 2016/68 Esas sayılı dosyasıyla ilgili birleştirme kararı verilmesi gerektiğini,

- Her ne kadar suç tarihlerinin farklı olduğundan bahisle birleştirme talebi daha önce reddedilmiş olsa da iddiaya konu örgüt yöneticiliğinin kesintiye uğradığına dair dosyada hiçbir iddianın bulunmadığını, bu yüzden İstanbul 13. ACM'nin 2015/385 Esas sayılı dosyası ile de birleştirilme kararı verilmesini,
- Nitekim huzurdaki davada müvekkilinin IŞİD yöneticiliğinden yargılandığını, İstanbul 13. ACM'nin 2015/385 Esas sayılı dosyasından da müvekkilinin IŞİD üyeliğinden yargılandığını, bu her iki farklı dosyadaki suç tarihlerinin birinde 2015 diğerinde 2016 olduğunu, mevcut dosyada IŞİD'ten yargılandığını, bu yönü ile usul ekonomisi ve diğer hukuki nedenlerle dosyanın İstanbul 13. ACM'nin 2015/385 Esas sayılı dosyasıyla birleştirilmesine karar verilmesini,
- İstihbarat raporundan da görüleceği üzere müvekkilinin IŞİD'in ölüm listesinde olduğunu, müvekkili aleyhine beyanda bulunan tanığın üzerinden IŞİD kimliği çıktığını, haliyle bu tanığın müvekkiline iftira atmasının çok normal olduğunu, kaldı ki bu iddianameden sonra müvekkilinin yakınlarının tanık ile görüştüğünü, tanığın kolluktaki polislerin yönlendirmesi sonucu böyle ifade verdiğini beyan ettiğini, bu nedenle tanığın mahkemeye celp edilerek huzurda yeniden dinlenilmesini,
- Ayrıca iddianamenin 64. sayfasının son paragrafında Ankara CBS tarafından yürütülen 2017/37098 nolu soruşturma dosyasına ilişkin bilgilerin yer aldığını ve müvekkilin bu dosyadan mevcutlu olarak emniyette bulunduğu iddianamede yer aldığını, hâlbuki bu soruşturma dosyasında müvekkili hakkında IŞİD üyeliğinden kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiğini, ilgili dosyanın celbine karar verilmesini,
- Yine Ankara 30. Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/812 Esas sayılı dosyasından yürütülen halkı kin ve düşmanlığa tahrik ve hakaret suçlarından müvekkilinin beraatına karar verildiğini, bu mahkeme dosyasının da celbine karar verilmesini talep etmiştir.

5.3- SAKARYA DOSYASI (BOZMA ÖNCESİ YARGILAMA)

5.3.1- KOLLUK İFADESİ

Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/22591 soruşturma sayılı dosyasında Halis BAYANCUK'un şüpheli sıfatı ile ifadesi alınmıştır. İfadesinde özetle:

- 2007 yılında işyeri adresi olarak beyan ettiği yerde Tevhid Dergisi isimli işyeri içerisinde Furkan Basım Yayınevini kurduğunu, basın yayın işleri ile uğraştığını, yine aynı adreste faaliyet gösteren Tevhid Dergisi isimli dergiyi 2011 yılında kurduğunu ve o tarihten itibaren süreli (aylık) olarak 2.000 adet basım yapıldığını, dergi ile ilgili olarak Kültür Bakanlığında gerekli izin bulunduğunu, basın yayın faaliyetleri dışında haftalık olarak Pazar günleri sosyal paylaşım sitelerinin tamamında saat 09.00'da canlı yayınlara tefsir dersi yaptığını, derslerin birinci oturumunda 1 saat tefsir dersinin yapıldığını, sonra 10 dakika ara verildiğini, daha sonra soru cevap kısmı başladığını, yapmış olduğu konuşmaların sosyal paylaşım ağlarında yayımlandığını, insanların bu konuşmaları kesip farklı başlıklar atıp görüntü ekleyebildiğini, konuşmalarının orijinal halinin Tevhid Dergisinde yayımlandığını,
- Herhangi bir kod isim kullanmadığını, Ebu Hanzala isminin bir künye olduğunu, Hanzala isimli oğlunun olduğunu, Ebu Hanzala'nın Türkçe olarak Hanzala'nın babası anlamına geldiğini, Hanefi mezhebinin imamının isminin Numan Bin Sabit olduğunu, oğlu Hanife'den dolayı kendisine Ebu Hanife denildiğini, İslam literatüründe künye kullanmanın Peygamber efendimizin sünneti olduğunu, bütün dergi ve sohbetlerde yaklaşık 10 yıldır bütün basın kuruluşlarında sürekli olarak zikredilen ismin kod adı olarak kullanılmasının düşünülemeyeceğini, kod adının kullanılmasındaki asıl amacın gizliliği sağlamak olduğunu,
- IŞİD'in inanç yapısını ve yaptığı eylemleri İslam'a aykırı bulduğunu, İslam'a zarar verdiğine inandığını, bununla ilgili sosyal medyada yayınlanmış konuşmalarının olduğunu, bu düşünceyi tasvip eden insanların kendisinin yaptığı derslere kesinlikle katılmamalarına dair yapmış olduğu konuşmalarının olduğunu, bu sebeple bu örgüte sempati duyan insanların kendisinden nefret ettiğini, kendisini alenen tehdit ettiklerini ve kendisine hakaret ettiklerini, bunu teyit edecek şekilde güvenlik güçlerinin istihbarat raporu ve mahkeme kararının bulunduğunu, bu evrakların avukatı vasıtasıyla Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulduğunu, bu sebeplerden IŞİD'i desteklemesinin, IŞİD'e eleman temin etmesinin veya böyle bir faaliyete yardımcı olmasının düşünülemeyeceğini,
- Akraba ve arkadaşları arasından, Sakarya ilinden çatışma bölgelerine giden çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren herhangi bir kimse olmadığını,
- IŞİD'in inanç yapısı ve eylemlerini İslam'a aykırı bulduğundan ve İslam'a zarar verdiğini düşündüğünden IŞİD ve faaliyetleri ile ilgilenmediğini, amacını, ilkelerini, yapılanmasını veya basın yayın organları ile ilgili bilgisinin olmadığını, IŞİD içerisinde faaliyet gösteren kimse ile de görüşmediğini, halen IŞİD'in hedefinde olduğunu, bu konu ile ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü'nce talebi olmadığı halde çağrı üzerine koruma tedbiri ile koruma altına alındığını, bu yönde emniyet mensupları tarafından kendisine bildirim yapıldığını, bu nedenle Türkiye sınırlarındaki faaliyet esasları, yapısal unsurları, sorumluları hakkında herhangi bir bilgisinin olmadığını,
- İkametinden el konulan malzemeler ile Tevhid Dergisi'ndeki müdüriyet odasından el konulan materyallerin kendisine ait olduğunu, bunların dışında kalanların Tevhid

Dergisine ve dergi çalışanlarına ait olabileceğini, bahse konu aracın da dergi hizmetlerinde kullanılan araç olduğunu, el konulan materyallerin kime ait olduğunu bilmediğini,

- Kirazlı Mahallesi Mahmutbey Caddesi No:120 Bağcılar İSTANBUL adresinde bulunan Tevhid Dergisi binasında yapılan aramada el konulan; büyük bir kısım dokümanın kendisine ait olmadığını, el yazı örneklerinin burada alındığını, el yazı örnekleri ile mukayese yapıldığında ele geçtiği iddia edilen dokümanların kendisine ait olmadığını anlaşılacağını, Tevhid Dergisinde dokümanın bulunduğu belirtilen katta yaklaşık 20'ye yakın çalışan olduğunu, tuvaletin ortak kullanılan bir tuvalet olduğunu, kâğıdı kimin ne amaçla yazdığını ve tuvalete neden atıldığı konusunda bilgisinin olmadığını, kâğıt üzerinde yazılı isim ile gsm numaraları bulunan şahısların kim olduğunu bilmediğini, bu kâğıdı daha önceden hiç görmediğini,
- Tevhid Dergisi binasında yapılan aramada el konulan, üzerinde "Tağutlara Kulluğun Modern Mabedleri" ibaresi bulunan kitabın, Tevhid Dergisinin hatırlayamadığı bir sayısının kitaba dönüştürülmüş hali olduğunu, Tevhid Dergisinin bazı sayılarının kitap olarak basıldığını, bu kitabın da yine kendisine ait olan Furkan Yayınevinden çıkartılan kitap olduğunu, kitabın içeriğinde modern eğitim sisteminin İslam'a aykırı yönleri anlatılarak İslam'a uygun çözüm önerilerinin sunulduğunu, bunlara örnek olarak kız, erkek karma eğitimin sonlandırılması, okullardaki Atatürk büstlerinin ve heykellerinin kaldırılması, eğitimde ideolojik dayatmaların olmaması, din eğitimine ağırlık verilmesi gibi kendisine ait çözüm önerilerinin bulunduğunu,
- Tevhid Dergisi binasında yapılan aramada el konulan, üzerinde "Salah Abdulfettah El-Halidi Sahabe Cihadından Tablolar" ibaresi bulunan kitap ile ilgili olarak el konulan kitabın Salah Abdulfettah El-Halidi isimli şahıs tarafından yazılmış bir kitap olduğunu, bu kitabın internet ortamında yayınlandığını, Furkan Yayınevi olarak bu yayını internet ortamından alarak kitap haline getirdiklerini, kitap içerisinde Peygamber Efendimizin ve sahabenin Allah yolunda nasıl mücadele ettiklerine dair yaşanmış olaylar ve tarih kitaplarındaki derleme olayların anlatıldığını,
- "Oy Kullanma Yaraticısına Şirk Koşma" broşürünü kendisinin kaleme aldığını, daha sonra sosyal medya üzerinden ve tevhiddergisi.com isimli siteden yayınladığını, Türkiye'nin birçok yerinde seçimler hakkında aynı düşünceyi paylaşan insanların bu broşürleri basıp halkı bilinçlendirmek ve İslam'ın demokrasi hakkındaki hükmünü insanlara ulaştırmak için kullandıklarını,
- E.U. ve M.Ç. isimli kişileri tanımadığını, broşürleri dağıtan binlerce insanın olduğunu, bunları da tanımadığını, Tevhid Dergisinde bu broşürlerin basılıp dağıtımının yapılp yapılmadığı konusunda bilgisinin olmadığını, derginin sahibinin A.D. isimli şahıs olduğunu, içerisinde şiddet olmayan ve fikir beyanı olan bahse konu broşür gibi bütün İslami çalışma ve İslami tebliğ faaliyetlerinin doğru olduğuna inandığını ve bunları teşvik ettiğini, bu broşürlerin haricinde oy kullanılmaması için kendisinin kaleme aldığı yapışkan stikırların da basılıp kullanıldığını,
- Tevhid Dergisinin Temmuz 2014, 30. sayısı başyazısında insanların İŞİD'e katılmamaları ve çatışma bölgelerindeki karışıklık ve yazıda belirtilen İslam'a aykırı

durumlardan ötürü çatışma bölgelerine gidilmemesi gerektiğine dair yazı yazarak yayınladığını, böyle bir yazı yayınladıktan sonra çatışma bölgelerinde ölen birisinin taziyesine gitmesinin ve ailesini teselli edecek şekilde konuşma yapmasının mümkün olmadığını, Tâğüt kavramının Kur'an-ı Kerimde 8 ayette geçtiğini, Tağütun Allah'a karşı haddini aşan, her şahıs ve düşünceyi ifade ettiğini,

- Ses kaydı ile ilgili olarak dünyanın dört bir tarafındaki mazlumlara yardım etmek, onların ihtiyaçlarını gidermek veya yardım yapan kuruluşlara destek vermenin her Müslümanın İslami sorumluluğunda olduğunu bu ses kaydında anlattığını, Allah'ın indirdikleri ile hükmetmeyen, Allah'ın kanunlarına rağmen kanun yapan her yöneticinin Allah'a karşı haddini aştığını, dünyanın Allah'ın dünyası olduğunu ve Allah'ın dünyasında Allah'ın dediğinin olması gerektiğini, insanın kusurlu olduğunu, insan ürünü olan her kanunun da insan gibi kusurlu olduğunu, dünyada var olan sorunların, terör ve kaosun Allah'ın yasalarına göre değil aciz ve zayıf olan insanların yasalarına göre ülkelerin yönetilmesinden kaynaklandığını,
- Kendisine sorulan soruların tamamının fikir ve düşünce hürriyeti kapsamında olan sorular olduğunu, soruşturma ve yargılamanın eyleme dönük olması gerektiğini,
- Devletin, kendisini demokratik olarak tanımladığını, başkasına cebir ve şiddet kullanmadığı müddetçe herkesin istediğine inanma hürriyeti olduğunu söylediğini, fakat devletin belirlediği din anlayışının dışına çıkan her türlü düşünceyi suç gibi algıladığını ve bu düşünce sahiplerini yargıladığını, bunun hem bir tezat olduğunu hem de zulüm olduğunu düşündüğünü,
- Cumhuriyet Savcısı Rafet YAVAŞ'a sundukları belgelerden görüleceği üzerine hem güvenlik raporlarında hem de mahkeme kararlarında İŞİD'le inanç ve eylem farklılıklarının olduğunu anlaşıldığını ve kovuşturmaya yer olmadığına hükmedildiğini, bu örgütle ilgili sorulan soruların fikirleri sorgulama tezadından kurtulmak için bir kılıf olduğunu düşündüğünü, yapılan bu operasyonun kamuoyuna İŞİD operasyonu olarak yansıtıldığını, birçok insanın hürriyetinden yoksun bırakıldığını, İŞİD düşmanı örgütlerin açık hedefi haline getirildiğini, oturdukları ve çalıştıkları bölgelerde bu örgütün ismiyle etiketlenmelerine sebebiyet verildiğini,
- Bu zulmü yapan ve bu zulme aracı olanların tamamını Allah'a havale ettiğini, en büyük mahkeme olan mahkemeyi kübrada iki elinin yakalarında olacağını ve onları Allah'a şikâyet edeceğini, bir Müslümanın İslami esaslara göre yönetilen bir ülkede yaşamayı ümit ettiğini, şayet bu olmayacaksa da devletin adil olmasını kendi koyduğu kurallara bağlı kalmasını ve insanlara tanıdığı haklarda insanlara karşı saygılı olmasını beklediğini, beyan etmiştir.

5.3.2- SAKARYA DOSYASI İDDİANAMESİ

- Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 10.10.2017 tarih, 2016/22591 Soruşturma, 2017/6412 Esas ve 2017/1248 nolu iddianame tanzim edilmiştir.
- İddianamede 11 şüpheli bulunmaktadır. Halis BAYANCUK hakkında Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs Etme, Silahlı Terör Örgütü Kurma veya Yönetme, Terör

Örgütü Propagandası Yapma suçlarından; diğer şüpheliler hakkında ise Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan kamu davası açılmıştır. Söz konusu iddianamede şüphelilerle ilgili başlıca şu iddialara yer verilmiştir: Halis BAYANCUK'un Tevhid Dergisinde gözümlüne alındığı gün dergide yapılan aramada klozetten çıkarılan 1'den 9'a kadar numaralandırılmış kâğıt parçası ele geçirilmiştir. Kâğıtta yazılan isimler ile ilgili yapılan araştırmada birkaç kişinin "Oy Kullanma Yaratıcına Şirk Koşma" isimli broşürü izinsiz olarak dağıtması ve belirli yerlere yapıştırması dolayısıyla Kabahatler Kanunu kapsamında cezalandırıldığı ve broşürlere el konulduğu iddia edilmiştir. Kriminal incelemelerde kâğıtların üzerindeki el yazısının Halis BAYANCUK'a ait olmadığı anlaşılmıştır. Tevhid Dergisinde yapılan aramada 1 adet üzerinde "Tağutlara Kulluğun Modern Mabedleri" ve 1 adet üzerinde "Salah Abdulfettah El-Halidi Sahabe Cihadından Tablolar" isimli kitaplar ile çok sayıda dijital argümanın ele geçirildiği belirtilmiştir.

- M.G. isimli şahsın Diyarbakır Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünde alınan ifadesinde kız kardeşinin Halis BAYANCUK ile bağlantılı derslere gidip geldiği, sonrasında Suriye'ye savaşmak için gittiği ve orada öldüğü, Halis BAYANCUK'un kız kardeşi ile görüştüğü, sonrasında kız kardeşinin Suriye'de savaşmış biriyle evlenmek istediği, daha sonra bir gece Şahin veya Doğan marka araca binerek evden kaçtığı, Halis BAYANCUK'un İŞİD mensubu olduğu, Suriye'de savaşması için ülkemizden eleman tedarik ettiği, N.T., E.G. ve Ş.B. isimli şahısların eniştesi S.Ç.'in dünya ve İslami görüşünün değişmesinde aktif rol oynadıkları ve eniştesinin çatışma bölgesine gitmesine sebep oldukları şeklinde beyanda bulunduğu, iddia edilmiştir.
- Halis BAYANCUK'un evinde, Tevhid Dergisinde, diğer sanıkların evlerinde ele geçirilen dijital materyaller ile başkaca aramalarda el konulan dijital materyallerin içeriklerinde Halis BAYANCUK'a ait olduğu tespit edilen ses ve görüntü kayıtlarında;
 - Bir kısım insanın Cumhurbaşkanı Recep Tayyip ERDOĞAN'a ibadet ettiği, hâkimiyet hakkını kendisine verdiği, bu kişilerin şirk işledikleri,
 - Bu sistem içerisinde oy vermenin küfür olduğu, Allah'a şirk koşmak anlamına geldiği, milletvekillerinin parlamentoya girmesi için yetki verenlerin kâfir oldukları,
 - Türkiye Cumhuriyeti'nin, tağut sistemi, laikliği ve dine olan düşmanlığı ile meşhur olduğu, imamlardan "haham" olarak bahsedilerek Diyanet hahamlarının resmî törenlerden sonra devlete ve orduya dua ederek bu kurumları meşrulaştırdığı,
 - Milli eğitimin, çocukları, laik, demokrat, anayasaya bağlı bireyler olarak yetiştirdiği, kendilerinin bunu putperestlik olarak gördükleri, okullarda yapılan eğitim ve etkinliklerin kişiyi küfre götürdüğü, çocuğunu okula gönderen kişileri tekfir ettikleri, çocuğunu okula gönderen kişinin öldükten sonra küfür üzere dirileceğini kabul ettikleri, Mustafa Kemal Atatürk'ten tağut, okullarda bulunan büstünden ise put olarak bahsedilerek okula giden çocuklara Atatürk önünde kıyamda durmamalarının öğretildiği, insanların okullarda, meydanlarda "ATATÜRK PUTUNA" taptıkları, çocukların ve velilerinin putperest oldukları,

Müslümanların bu tağutu reddetmesi gerektiği, insanların tağut olarak nitelendirdiği şeyleri, demokrasi sistemini reddedinceye kadar bu kişiler ile Müslümanların arasında ebedi bir kin ve düşmanlık olduğu, bu görüşün kendilerinin akidesi olduğu,

- Türkiye Büyük Millet Meclisinde bulunan milletvekillerinden put olarak bahsedilerek, insanların hâkimiyeti Allah yerine put olarak nitelendirilen milletvekillerine verdiği,
 - Kişilerin başlarına bir şey geldiğinde adli makamlara başvurmaması gerektiği, Allah'ın hükümlerine göre çözmesi gerektiği, kişilerin tağutun mahkemesine giderek uğradığı haksızlık karşısında mahkemedен haklı olup olmadığı hususunda hüküm istemenin kişiyi küfre sokacağı,
 - Diyanet'in laikliğin meşruluğunu halka anlatmak için kurulan hıyanet kurumu olduğu, parlamentonun Allah'ın kanunları dışında kanun yaptığı, askerın de Anayasa'yı koruyan bir kurum olduğu,
 - Cumhuriyetle, şeriat ve hilafetin ilga edilip yerine küfür düzeninin kurulduğu,
 - Dershanelere giden öğrencilerin bir kısmının polis, asker veya bürokrat olduğu, bunun küfür olduğu, bu insanlara yardım eden öğretmenlerin küfre yardım ettiği için küfre girdiği, Müslümanların bu tip tehlikeli alanlardan uzak durması gerektiği,
 - Polis ve askerın safında yer alıp, onların emrinde Müslümanların karşısında savaşan kişilerin küfür ve şirk kanunlarını koruduğu, polis ve askerın yaptığı işlerin apaçık küfür olduğu,
 - Türk Silahlı Kuvvetlerinden "tağuti ordu" olarak bahsedilerek, ordunun görevinin Allah'ın şeriatına karşı savaş açmak ve şeriata karşı olan küfür sistemini korumak olduğu,
 - Yayın organlarında İslam dini terör dini değildir yönünde açıklama yapıldığı ancak Kur'an-ı Kerim'de Allah'ın Müslümanları İrhavi yani terörist olarak nitelendirdiği şeklinde konuşmalarının bulunduğu iddia edilmiştir.
- Halis BAYANCUK'un Sakarya'da bir yemeğe katıldığı, bu yemeğin örgüt ile ilgili bir toplantı yemeği olduğu, bu kapsamda bu yerin takibe alındığı belirtilmiştir.
 - Halis BAYANCUK'un Konya'da faaliyet gösteren BORA Grubu'na müzahir şahıslara "*Hazır olun, her an hicret edebilirsiniz*" talimatı gönderdiği şeklinde teyide muhtaç bilgilerin elde edildiği,
 - Ayrıca Halis BAYANCUK Grubunun önümüzdeki dönem faaliyetlerinin planlamasını yapmak ve sempatanlarına moral vermek amacıyla piknik, iftar vb. birtakım toplantılar yaptığı,
 - V.K. adlı kişinin ifadesinde 2014 yılında illegal yollardan Suriye'ye geçtiğini, geçmekteki maksadının IŞİD'e katılmak olduğunu ancak vazgeçtiğini ve illegal yollardan Türkiye'ye döndüğünü, IŞİD'e katılmak istemesinin sebebinin ise Ebu Hanzala'nın sağ kolu E. hocanın yönlendirmesi olduğunu ifade ettiği,

- Halis BAYANCUK'un İŞİD örgütünde "Ebu Hanzala" olarak kod ismi ile anılması, EL KAİDE ve İŞİD'in yöntemlerini meşru gösterecek şekilde propagandasını yapması, Halis BAYANCUK'un İŞİD'i yönettiği şeklinde değerlendirildiği,
- Şüpheli Halis BAYANCUK'un İŞİD üyeliğinden soruşturması bulunan şahıslar ile örgütsel ilişki ve irtibat içerisinde bulunması, EL KAİDE ve İŞİD'in cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemlerini meşru gösterecek veya övecek ya da bu yöntemlere başvurmayı teşvik edecek şekilde resimli ve yazılı paylaşımlarda bulunması nedeniyle örgüt propagandası yapmak suçuna vücut verdiği iddia edilmiştir.
- Nihai olarak ise şüpheli Halis BAYANCUK'un izah edilen tüm eylemleri bir arada değerlendirildiğinde cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmayı amaçladığı anlaşıldığından Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme suçunu işlediği iddia edilmiştir.

5.3.3- SAVCILIK MÜTALAASI

Duruşma savcısı mahkemeye sunduğu esas hakkındaki mütalaasında;

- Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 06.07.2017 tarih, 2015/2407 E. ve 2017/4844 K. sayılı ilamı ile Halis BAYANCUK'un EL KAİDE'nin yöneticisi olduğunun sabit olduğu,
- Sanık Halis BAYANCUK'un İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/68 E. sayılı dosyasından 24.03.2016 tarihinde tahliye edildiği ve tekrardan Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/22591 Soruşturma sayılı dosyası ile gözaltına alındığı, 29.05.2017 tarihine kadar örgüt yöneticiliği faaliyetlerini devam ettirdiği,
- İŞİD ve EL KAİDE'nin aynı gayeye hizmet ettiği, benzer düşünce, eylem ve metotlarla hareket ettiği,
- BAYANCUK'un İŞİD'in güçlenmesi sonrasında bu örgüte kanalize olduğu,
- Bu doğrultuda ülke genelinde toplantılar, vaazlar tertip ettiği, İŞİD'e eleman kazandırmak için çeşitli teşviklerde bulunduğu ve faaliyetler yürüttüğü,
- Yazılı ve görsel medya üzerinden bu örgütün propagandasını yaptığı,
- 15 Temmuz darbe girişimi sonrasında İŞİD'le ihtilaf yaşamış olduğu, 31.01.2018 tarihli Terörle Mücadele Daire Başkanlığı Bilgi Notu ile bu durumun anlaşılmış olduğu,
- BAYANCUK'un her ne kadar İŞİD ile ihtilaf yaşamış ise de 15 Temmuz darbe girişimi sonrasında da gözaltına alındığı, 29.05.2017 tarihine kadar örgüt yöneticiliği faaliyetlerini devam ettirdiği,
- Cihatçı ve tekfirici düşünce içinde örgütsel faaliyetlerini yurt genelinde devam ettirdiği,
- Sanıklardan İ.H., E.Y. ve V.A. gibi ve daha birçok kişiyi çatışma bölgelerine gönderdiği,
- Ebu Hanzala kod adını kullandığı,
- Tüm eylem ve düşünceleri ile terör örgütü yöneticiliği ve örgüt propagandası suçunu işlediği iddiası ile bu suçlardan cezalandırılmasını,

istemiş ve Anayasayı ihlal suçu bakımından ise sanığın beraatına karar verilmesi talebinde bulunmuştur.

5.3.4- BAŞVURUCUNUN MAHKEME SAVUNMASI

Sakarya 2. ACM'nin 2017/233 E. sayılı dosyasında:

- İddianamenin çelişkilerle dolu olduğunu, bir taraftan IŞİD üyesi ve yöneticisi olduğu iddia edilirken diğer taraftan iddianamenin muhtelif sayfalarında IŞİD ve benzeri örgütler ile herhangi bir ilgisinin olmadığına dair beyanlardan alıntılar yapıldığını, bir Müslüman olduğundan dininin hükümlerini tebliğ etmek görevi olduğunu, ancak dinin hükümlerini tebliğ ederken şiddete ve tehdide başvurulmasını benimsemediğini,
- İddianamenin ilk 78 sayfasında IŞİD'e ilişkin tek bir övgünün bile olmadığını, örgütün 2014 yaz aylarında hilafet ilan ettiğini, yazarı olduğu Tevhit Dergisi'nin 2014 Ağustos nüshasında kaleme aldığı yazıda örgütün yanlılığına ve vahşetine dikkat çeken açıklamalar yapıldığını, çatışma bölgelerindeki faaliyetlere sıcak bakmadığını sık sık açıkladığını,
- İddianamenin 65. sayfasında Emniyet Genel Müdürlüğü'nün açıkça kendisinin liderliğini yaptığı grubun Kasım 2015 itibari ile çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren herhangi bir gruba biat etmediği ve bu düşüncelere sıcak bakmadığının belirtildiğini,
- İddianamenin özensiz bir şekilde düzenlendiğini, yapılan aramalarda ele geçirilen materyaller arasında TCK'nin 309. maddesindeki amacı gerçekleştirmeye elverişli silah, patlayıcı madde vb. yıkıcı ve yakıcı özellikler taşıyan unsurların bulunmadığını,
- İddianamede, Sakarya'ya yaptığı ziyaretin önemli bir yer tuttuğunu, Sakarya Serdivan'daki toplantısının örgüt toplantısı olmadığını, dini meselelerin konuşulduğu ve tartışıldığı bir iki saatlik bir sohbet olduğunu,
- İnancı gereği hiç kimseyi sevmek zorunda olmadığını, Atatürk'ü de Cumhurbaşkanı da sevme mecburiyetinin bulunmadığını, bu ülkede demokratların, farklı cinsel tercihe sahip insanların, komünizme inananların, açıkça tercihlerini ifade edebildiklerini ve amaçlarını sergileyebildiklerini ancak her nasılsa kendisi gibi düşünen insanlara bu imkânların tanınmadığını, bu nedenler ile 2008 yılından bu yana devamlı soruşturulduğunu, hakkında davalar açıldığını, defalarca tutuklandığını ve tahliye edildiğini,
- 2008 yılında kendisini yargılayan mahkeme heyeti ile soruşturan Cumhuriyet Savcılarının bir kısmının şu anda kendisinin de tutulduğu Silivri Kapalı Cezaevinde tutuklu olduğunu,
- Hiçbir zaman IŞİD ya da EL KAİDE'yi savunan görüşlerinin bulunmadığını, belirterek beraatını talep etmiştir.

5.3.5- İLK MAHKÛMİYET KARARI

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 27.06.2018 tarih, 2017/233 E. ve 2018/170 K. sayılı gerekçeli kararında:

- “Yargıtay 16. C.D.nin 06.07.2017 tarih ve 2015/2407 Esas 2017/4844 Karar sayılı ilamı ile “EL KAİDE Silahlı Terör Örgütünün Yöneticisi” olduğunun kabul edildiği,

- EGM'nin dosya içerisinde bulunan 20.02.2018 ve 31.01.2018 tarihli değerlendirme notu ile sanığın 2015 yılından sonra EL KAİDE ile anlaşmazlık ve çatışma içerisinde olduğu belirlenmiş ise de; dava konusunu kapsayan önceki dönem itibari ile örgütün yöneticisi olduğunun kabulü gerektiği, bu bağlamda 01.04.2018 tarihinde EL KAİDE Yöneticiliği suçundan takibata tabii tutulduğu, tutuklandığı, tahliye olduktan sonra liderliğini devam ettirdiği, 12.04.2011 tarihinde aynı iddia ile takibata tabii tutulduğu ve tutuklandığı,
- Grubun sıradan bir cemaat olarak değerlendirilmesi amacıyla çaba sarf edildiği, faaliyetlere gizlilik içerisinde devam edildiği, Konya- Adana- Van gibi illerde yapılanma sağlanarak taban kazanıldığı, kod isim kullanıldığı, İstanbul merkezli olmak üzere kurs, toplantı, eğitim kurumları ve medreseler yolu ile faaliyet gösterildiği, sosyal medya üzerinden yayınlar yapıldığı,
- Grup çatısı altında bulunan üyelerin ve bu davanın sanıkları arasında bulunan İ.H., E.Y. ve V.A.'nın çatışma bölgelerine gitmeye çalıştığı, ancak 15.07.2016 tarihinde gerçekleşen Anayasal Düzene Karşı Kalkışma suçundan sonra "Türkiye'nin yanında olabiliriz" şeklindeki tavırları nedeniyle takipçileri tarafından küfürde olan devletin yanında olmakla itham edildiği, örgütün eylemlerinin, İslam'a davetin metot ve akidelerine uygun düşmediği yönündeki açıklamaları nedeniyle örgütle arasında ihtilaf olduğu ve hakkında ölüm emri verildiği yönünde istihbari mahiyette bilgiler bulunduğu,
- Bu çerçevede örgütle yollarının ayrılmasından önce son olarak İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin derdest 2016/68 sayılı kamu davasında 24.03.2016 tarihinde tahliye olmasından sonra faaliyetlerini Sakarya ilini de kapsayacak şekilde sürdürdüğü,
- Amacın şeri esaslara dayalı devlet kurmak olduğu, cihatçı, selefi ve tekfiri bir anlayış sahibi olduğu, demokrasiyi şirk, cihadı ise farz, tağuta bağlılığı ise kafirlik olarak değerlendirdiği, yurt genelinde toplantılar düzenlediği, vaazlar verdiği ve yandaş kazanma faaliyetlerinde bulunduğu,
- Bu şekilde bu sanığın silahlı terör örgütü yöneticiliği suçunu işlediği sanık Halis BAYANCUK'un silahlı terör örgütünün yöneticiliğini yapmak suçundan ve zincirleme şekilde örgüt propagandası yapmak suçundan cezalandırılması"

gerekçesi ile başvuru kişinin IŞİD yöneticiliği suçundan 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, zincirleme şekilde örgüt propagandası suçundan 1 yıl 6 ay 22 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına ve bu suç ile ilgili HAGB kararı verilmesine ve neticeten örgüt yönetme suçundan tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

5.3.6- İSTİNAF BAŞVURUSU

Başvuru müdafii mahkûmiyet kararına karşı istinaf başvurusunda bulunmuştur. İstinaf başvuru dilekçesinde;

- Gerekçeli kararda Halis BAYANCUK hakkında Yargıtay 16. CD'nin 06.07.2017 tarih, 2015/2407 Esas ve 2017/4844 Karar sayılı ilamı ile El Kaide yöneticisi olduğunun kabul

edildiği mahkûmiyete gerekçe yapılmışsa da, bu kararın bozma kararı olduğu, yerel mahkemece karara uyulup uyulmadığının henüz belli olmadığı, dolayısıyla kararın henüz kesinleşmediği, bu nedenle yerel mahkemenin kesinleşmeyen bir hükme atıfla hüküm kurmasının usul ve esas bakımından hukuka aykırı olduğu,

- Mahkûmiyete dayanak olarak gösterilen ve dosya içerisinde bulunan Emniyet Genel Müdürlüğüne ait bilgi notu ve değerlendirme notlarında EL KAİDE ve İŞİD adlı örgütlerin birbiri ile çatışma içerisinde olduğunun belirtildiği, dolayısıyla müvekkilinin bu iki örgütün aynı anda yöneticisi olduğuna yönelik kabulün çelişkili olduğu,
- Yine gerekçeli kararda mahkûmiyete dayanak olarak gösterilen 01.04.2008 tarihinde EL KAİDE yöneticiliğinden takibata tabi tutulduğu, tutuklandığı ve tahliye olduğu, tahliye olduktan sonraki dönemde liderliği devam ettirdiğine yönelik gerekçenin hukuka aykırı olduğu, zira mevcut yargılamanın İŞİD örgütü yöneticiliğine ilişkin olduğu, bu nedenle EL KAİDE yöneticiliğine delil olarak kullanılamayacağı,
- Kararda, grubun faaliyetleri olarak belirtilen hususların kamuoyunun gözü önünde hatta haberlere dahi yansiyacak şekilde gerçekleştirilen faaliyetlerden ibaret olduğu, piknik gibi faaliyetlerin suç unsuru olarak görüldüğü, kod isim kullanıldığına yönelik açıklamayı müvekkilinin açık bir şekilde yaptığı, bu hususu yıllardır bütün yargılandığı mahkemelerde sarıh şekilde belirttiği,
- Kurs, toplantı, eğitim kurumları ve medreseler yolu ile faaliyet gösterildiği gerekçesine karşın anılan faaliyetlerin izne tabi faaliyetler olduğu, şayet faaliyetlerin hukuk düzeni dışında olduğu değerlendiriliyorsa bunların somut delillerinin de gerekçeleriyle ortaya konulması gerektiği, maddi olay ve iddialarla ilişkilendirilip açıklanması ve gerekçeye yansıtılması gerekirken bunların yapılmadığı,
- Müvekkilinin yaptığı sosyal medya yayınlarının denetlenebilir ve herkese açık olduğu, gizlilik içermediği, öte yandan hangi sosyal medya yayınının ne şekilde suç teşkil ettiğinin belirtilmediği,
- Müvekkilinin kendisine bağlı örgüt mensuplarını İŞİD'e gitmeye yönlendirdiği iddiasının temellendirilmediği gibi, dosyaya giren ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Bakırköy CBS'ye gönderdiği yazıda müvekkilinin cemaat mensuplarına cihada gitme veya gitmeme konularında karışmadığının belirtildiği, ayrıca müvekkilinin kurduğu Tevhid Dergisinin Temmuz 2014 tarihli 30. sayısında insanların İŞİD'e gitmemeleri ve katılmamaları yönünde yazısının bulunduğu,
- Müvekkilinin 15.07.2016 tarihli darbe kalkışması sonrası "*Türkiye'nin yanında olabiliriz*" şeklindeki ifadesi nedeniyle takipçileri tarafından eleştirildiği, yine aynı dönemde İŞİD'in eylemlerinin İslam'a davet metot ve akideleri ile uyuşmadığına yönelik beyanları sonrasında örgüt tarafından hakkında ölüm emri verildiği hususlarının dahi gerekçeli kararda mahkûmiyete delil olarak değerlendirilmesinin açıklamasının olmadığı,
- Müvekkilinin örgütsel faaliyetlerini Sakarya ilinde de devam ettirdiğine yönelik kabulün hiçbir delile dayandırılmadığı, müvekkilinin sadece İslami sohbet amacıyla davet üzerine Sakarya İline geldiği, Sakarya ilinde örgütsel faaliyet olarak değerlendirilecek hiçbir faaliyetinin olmadığı,

- Müvekkilinin konuşma ve yazılarında oy kullanılması, demokrasi ve tağuta dair yaptığı açıklamaların “İŞİD örgütü ile irtibatlı olduğu ve propaganda amacı taşıyıp örgüte militan kazandırma amaçlı olduğu” şeklindeki değerlendirmenin hukuka aykırı olduğu, dosyadaki mevcut diğer konuşma kayıtları, müvekkilinin açıklamaları ve bu terimlerin müvekkili tarafından İslami terminolojideki (ilmi) açıklamalarının yapılmış olması nedeniyle fikir açıklaması olduğu, bu açıklamaların örgütün ideolojisiyle ilgili ve bu amaçla yapıldığı düşünülüyorsa bu hususta Yargıtay 16. Ceza Dairesi’nin 18.07.2017 tarih ve 2016/7162 E. 2017/4786 K. sayılı ilamında belirtildiği üzere; “*Örgüte sadece sempati duymak ya da örgütün amaçlarını, değerlerini, ideolojisini benimsemek, buna dair yayınları okumak, bulundurmamak, örgüt liderine saygı duymak gibi eylemler örgüt üyeliği için yeterli değildir (Evik, Cürüm işlemek için örgütlenme, Syf 383 vd.)*” hükmünün nazara alınması gerekirken alınmamasının hukuka aykırı olduğu,
- Müvekkilinin İŞİD ile bir ilgisinin olmadığını açık olduğu, yazılarında ve konuşmalarında örgütün yanlışlarına ve vahşetine dikkat çektiğinin sabit olduğu, bu örgütü destekleyenlerin yaptığı derslere katılmamasını istediği, bundan dolayı bu örgüte sempati duyan kişilerin müvekkilinden nefret ettiği, müvekkilinin hiçbir gruba biat etmediği, toplantı olarak lanse edilen yemekte örgütsel hiçbir faaliyetin bulunmadığı, internette yayımlanan konuşmalarına insanların farklı başlıklar atıp, görüntü ekleyip sosyal paylaşım ağlarında yayımladıkları, İslami bir vakıayı anlatmanın ve tahlil etmenin suç olamayacağı, suçlamaların asılsız olduğu,
- Müvekkili hakkında başka mahkemelerde açılmış örgüt yöneticiliğine dair davaların birleştirilmesi gerektiği, zira örgüt yöneticiliği suçunun mütemadi suç olduğu, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/68 Esas sayılı yargılamanın konusunun aynı ve suçun işlenme tarihi olarak belirtilen tarihin mevcut yargılamadan önce olması dolayısıyla dosyaların burada birleştirilmesi gerekirken birleştirilmemesinin hukuka aykırı olduğu,
- Müvekkilinin sosyal medya yayınlarının birçoğunda örgüte biat etmediğini açıkça belirttiği, “Biat etme” hususunun İŞİD için önemini, İstanbul Emniyet Müdürlüğü’nün 15.02.2017 tarihli yazısının 5. sayfasında anlatıldığı, buna göre örgüte biat ettiği açıkça belli olmayan birinin örgüte yönetici/üye olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı, zira Yargıtay içtihatlarında da belirtildiği üzere tek taraflı irade beyanı ile örgüte katılımın mümkün olmadığı, örgüt yönetiminin kabulünün olması gerektiğinin belirtildiği, dolayısıyla bırakın örgüte biat edip örgütü kabul etmesini, örgüt aleyhine beyanları nedeniyle hakkında örgüt tarafından ölüm emri verilmiş bir kişi hakkında örgüt yöneticiliği iddiasının açıkça dayanaksız olduğu,
- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/37098 soruşturma dosyasında “27.02.2017 tarihli *İstihbari Araştırma Tutanaklarına göre müvekkilinin İŞİD ile irtibatlı olabileceği değerlendirmesi dışında... herhangi bir delil bulunmadığı, örgütsel doküman, örgüt mensuplarının beyanları, tanık beyanları gibi herhangi bir delil elde edilemediği*” gerekçesiyle 07.04.2017 tarihinde kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildiği, mevcut mahkemede bu tür deliller var ise bunların açıkça ortaya konulması gerektiği, bu deliller bulunmadığı halde mahkumiyet kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğu,

- İddianamedeki tebliğ faaliyetlerinin örgüte katılımı teşvik edeceği ve ilerleyen günlerde ülke güvenliği için tehdit oluşturabileceği şeklindeki değerlendirmelerin öznel değerlendirmeler içermekle ceza hukuku bakımından bir önem arz etmediği,
- İddianamede “*dergi faaliyetine katılan kişilerden bazılarının çatışma bölgelerine gittikleri/gidebilecekleri ailelerinin beyanlarından anlaşıldığı*” şeklinde, delil ve ceza hukuku bakımından hukuka uygunluk içermeyen değerlendirmelere yer verildiği,
- Müvekkilinin işyerindeki bilgisayarlarda ve ele geçen hard disklerde yapılan incelemelerde; “*İŞİD bayrağını simgeleyen resim dosyalarının bulunduğu*” belirtilmekteyse de iddianamenin devam eden bölümünde “... *klasör itibariyle bu dosyaların KALINTI diye tabir edilen, internet gezinmeleri sırasında ilgili materyale otomatik olarak indirilebilen fotoğraf olabileceği değerlendirilmiştir*” şeklinde açıklamanın bulunduğu,

gerekçesiyle neticeten kararın kaldırılmasını ve müvekkili hakkında beraat kararı verilmesini talep etmiştir.

5.3.7- İSTİNAF BOZMA KARARI

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 28.05.2019 tarih ve 2018/2490 E. 2019/429 K. sayılı Karar gerekçesinde:

“Gerekçeli karardan sanık hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2008/142 Esas, 2010/186 Karar sayılı dosyası üzerinden yargılama yapıldığının ve verilen hükmün Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 06.07.207 tarih ve 2015/2407 Esas, 2017/4844 Karar sayılı ilamı ile “sanığın eyleminin TCK'nın 314/1. maddesinde düzenlenen silahlı terör örgütü kurma ve yönetme suçunu oluşturduğu” gerekçesiyle bozulduğunun anlaşılması,

Yapılan UYAP sorgulamasında, sanık hakkında İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığının 2014/88275 S. sayılı dosyasında “Silahlı terör örgütüne üye olma” suçundan soruşturma yürütüldüğünün, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/68 Esas, Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/69 Esas ve Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/113 Esas sayılı dosyalarında “Silahlı terör örgütü kurma ve yönetme” suçundan; İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/385 Esas ve Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/429 Esas sayılı dosyalarında ise “Silahlı terör örgütüne üye olma” suçundan açılmış dava bulunduğuunun anlaşılması karşısında;

Sanığa yüklenen silahlı terör örgütüne yönetici ve üye olma suçlarının temadi eden suçlardan oluşu karşısında, hakkındaki davaların birleştirilmesi suretiyle sanığın hukuki durumunun tayin ve tespiti gerektiği”

belirilerek yerel mahkeme kararının ortadan kaldırılmasına karar verilmiş ve dosya ilk derece mahkemesine iade edilmiştir.

5.4- BOZMA SONRASI YARGILAMA VE KARAR

5.4.1- YARGILAMA SÜRECİ

- Bozma üzerine, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/154 Esas sayılı dosyası üzerinden yargılamaya devam edilmiştir.
- Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesince 18.09.2019 tarih, 2019/154 Esas ve 2019/163 Karar sayılı birleştirme kararı ile bozma kararı doğrultusunda dosyanın daha önce açıldığı anlaşılan Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/429 Esas sayılı dava ile birleştirilmesine ve yargılamanın Bakırköy 16. ACM'nin 2017/429 E. sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar verilerek dosya Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiştir.
- Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi, birleştirme kararını kabul etmeyerek birleştirme uyuşmazlığının çözümü ve karara bağlanması için dosyayı Yargıtay 5. Ceza Dairesine göndermiştir.
- Yargıtay 5. Ceza Dairesi 19.12.2019 tarih, 2019/8340 Esas ve 2019/11920 Karar sayılı kararıyla *“İncelenen dosya içeriğine, sanığın üzerine atılı suçların niteliğine ve iddianamelerde olayın anlatılış biçimine göre; her iki mahkemenin dava dosyaları arasında sadece sanık Halis BAYANCUK yönünden şahsi, hukuki ve fiili irtibat bulunmakla beraber diğer sanıklar yönünden irtibat bulunmadığı, her iki dosyada sanık Halis hakkındaki mevcut delillerin onaylı örneklerinin getirilmesi ve davanın tefrikinin mümkün bulunması hususlarına nazaran, davaların birlikte yürütülmesinde yarar görülmediği”* gerekçesiyle birleştirme kararının kaldırılmasına ve yargılamanın Sakarya Ağır Ceza Mahkemesinde devam edilmesine karar verilmiştir.
- Birleştirme kararının kaldırılması üzerine Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/27 Esas sayılı dosyası üzerinden yargılamaya devam edilmiştir.
- Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi 09.04.2020 tarihinde:
 - Sanık Halis BAYANCUK yönünden Bakırköy 11. ACM'nin 2014/113 Esas sayılı dosyasıyla birleştirilerek görülmesine muvafakat verilip verilmediğinin bu mahkemeden sorulmasına,
 - *“Tutuklu sanık Halis BAYANCUK'un üzerine atılı suçun değişebilir nitelikteki vasıf ve mahiyeti, toplanması, karartılması ve değiştirilmesi gereken başkaca delil olmayışı, tutuklulukta geçen süresi, sabit ikametgah sahibi oluşu ve Avrupa Konseyi'nin Avrupa İşkencenin ve İnsanlık dışı veya Onur kırıcı Muaemelenin veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (CPT) tarafından 23.03.2020 tarihinde yayınlamış olduğu ilkeler dikkate alınarak sanığın mağduriyetine sebebiyet verilmemesi açısından”* CMK'nun 109/3-a maddesi gereğince yurt dışına çıkamamak ve CMK'nın 109/3-j maddesi gereğince konutunu terk etmemek suretiyle adli kontrol tedbiri uygulanmak şartıyla tahliyesine ve duruşmanın 10.09.2020 tarihine bırakılmasına karar vermiştir.

Başvurucunun tahliyesine karar verilmesi üzerine, bu tahliye kararı TBMM’de gündem edilmiştir. TBMM’de oluşturulan gündemin, yargılama safhasının bölünmemesi ve ayrı bir başlık altında incelenmesinin daha doğru olacağı düşüncesiyle bu husus raporumuzun ilerleyen bölümünde ayrıca incelenecektir.

- Cumhuriyet Savcısı tarafından aynı gün 09.04.2020 tarih ve 2020/32 İtiraz no sayılı yazısı ile tahliye kararına itiraz edilmiş ve sanık Halis BAYANCIK hakkında tutuklamaya yönelik yakalama emri çıkartılması talep edilmiştir.
- İtiraz üzerine Sakarya 3. ACM’nin 2020/461 D. İş sayılı kararı ile itirazın kabulü ile sanık Halis BAYANCIK hakkında tutuklamaya yönelik yakalama emri çıkartılmasına karar verilmiştir.
- Ayrıca Sakarya 3. ACM’nin 09.04.2020 tarih ve 2020/465 D. İş sayılı kararı ile sanık Halis BAYANCIK’un örgüt üyeliği suçundan tutuklanmasına karar verilmiştir. Böylece sanık Halis BAYANCIK, (cezaevinden henüz tahliye edilmeden hakkında tekrar tutuklama kararı verilmesi nedeniyle) cezaevinden tahliye edilmeden tekrar tutuklanmıştır.
- Başvurucu Müdafii Av. Serkan TÜRKDOĞRU tarafından müvekkilinin tahliyesinin TBMM’de gündem edilmesi nedeniyle talimatla tahliyeye itiraz edildiği ve yine talimatla tutuklanmasına karar verildiği iddiası ile tutuklama kararına itiraz edilmiş, itirazı değerlendiren Sakarya 4. ACM itirazların reddine karar vermiştir.
- Başvurucu tahliye edilmeksizin örgüt üyeliği suçundan tekrar tutuklanması üzerine Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti, celse arasında toplanarak 07.05.2020 tarihli ara kararı ile başvurucunun tutukluluk halinin devamına karar vermiş ayrıca bir önceki celsenin 3 nolu ara kararı ile duruşmanın 10.09.2020 tarihine bırakılmasına dair ara kararın kaldırılarak duruşmanın 26.06.2020 tarihinde yapılmasına karar verilmiştir.
- Birleştirme muvafakati yönünden ise Bakırköy 11. ACM 11.06.2020 tarih ve 2014/113 Esas sayılı müzekkeresi ile *“davalar arasında hukuki ve fiili irtibat bulunmadığının ve hukuki kesinti doğmuş olduğu, dosyadaki sanık sayısının fazla olduğu, birleştirmek istenilen dosya ile ilgili bilgi bulunmadığı, başka sanık olup olmadığının bilinmediği”* gerekçesiyle birleştirme kararına muvafakat verilmediğini mahkemeye bildirmiştir.
- Tüm bu süreçler devam ederken Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından, dosyalar arasında hukuki ve fiili bağlantı olduğu gerekçesiyle, 25.06.2020 tarih, 2020/241 Esas (2015/69 Esas) ve 2020/189 K. sayılı re’sen birleştirme kararıyla dosya kül halinde (daha önce bu dosya ile birleştirilen İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/385 E. ve 2016/68 E. sayılı dosyaları ile birlikte) Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/27 E. sayılı dosya ile birleştirilmesine ve yargılamanın Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/27 Esas sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar verilmiştir.
- Başvurucu müdafii ise celse arasında Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesine verdiği dilekçelerle Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından birleştirme kararı verildiği gerekçesiyle dosyaların birleştirilmesine karar verilmesini talep etmiştir.
- Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 26.06.2020 tarihli duruşmasında ara karar ile:

- Başvurucu vekilinin gerek duruşmada gerekse de celse arasında birleştirme talepleri yönündeki taleplerinin tamamının reddine,
- Van 3. ACM'nin 2020/241 Esas ve 2020/189 Karar sayılı birleştirme kararı gereğince dosyanın mahkemelerine intikalinin beklenilmesine yer olmadığına,
- Halis BAYANCUK müdafinin diğer tüm birleştirme taleplerinin reddine

karar verilerek yargılamaya devam edilmiş ve duruşma savcısından esas hakkındaki mütalaası sorulmuştur.

- Duruşma savcısı, esas hakkındaki mütalaasında *“iddianame, duruşma zabıtları ve toplanan deliller bir bütün olarak değerlendirildiğinde, sanık Halis BAYANCUK'un üzerine atılı silahlı terör örgütü yönetme suçunu işlediği sübut bulunduğu sanığın eylemine uyan 3713 sayılı TMK nun 3 ve 5., TCK nun 314/1, 53 ve 58/9. m.'leri uyarınca eylem yoğunluğu da nazara alınarak teşdiden cezalandırılması ve sanığın sübut bulan suçunun CMK nun 100/3.md sinden sayılan suçlardan olduğu ve hakkındaki tutuklama nedenleri mevcudiyetini koruduğu”* gerekçesiyle *“hükmen tutukluluk halinin devamına karar verilmesi”* talebinde bulunmuştur.
- Duruşmanın sonunda Mahkemece, ayrıca Sakarya 3. ACM'nin 09.04.2020 tarih ve 2020/465 D. İş sayılı kararı ile sanık Halis BAYANCUK'un örgüt üyeliği suçundan tutuklanmasına dair kararın kaldırılarak iadesine ve Halis BAYANCUK'un örgüt kurma ve yönetme suçundan tutuklanmasına karar verilmiştir.
- Halis BAYANCUK'un bir önceki celse tahliyesine karar veren Mahkeme heyeti oy çokluğu ile başvurunun tutuk halinin devamına, bir sonraki celseye kadar başvuru müdafilerinin esas hakkındaki savunmalarını hazırlamaları için süre verilmesine ve son olarak duruşmanın 18.09.2020 tarihine ertelenmesine karar verilmiştir.
- Duruşmada mahkeme başkanı; *“Tutuklu sanık Halis BAYANCUK'un üzerine atılı suçun değişebilir nitelikteki vasıf ve mahiyeti, toplanması, karartılması ve değiştirilmesi gereken başkaca delil olmayışı, tutuklulukta geçen süresi, sabit ikametgah sahibi oluşu ve Avrupa Konseyi'nin Avrupa İşkencenin ve İnsanlıkdışı veya Onurkırıcı Muaemelenin veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (CPT) tarafından 23.03.2020 tarihinde yayınlamış olduğu ilkeler dikkate alınarak, derdest olan kamu davalarında tutuklu olarak geçirdiği sürelerin, kesinleşmesi halinde bu davada mahsubuna karar verilmesi ihtimali gözetilerek sanığın mağduriyetine sebebiyet verilmemesi açısından tahliyesine karar verilmesi gerektiği”* gerekçesiyle başvurunun tahliyesine karar verilmesi yönünde karşı oy kullanmıştır.

5.4.2- BAŞVURUCUNUN TAHLİYESİNİN TBMM'DE GÜNDEM EDİLMESİ

TBMM 27. Dönem 3. Yasama Yılı 80. Birleşiminin 09.04.2020 tarihli saat 20:02 de başlayan 4. oturumunda HDP (Halkların Demokratik Partisi) Siirt Milletvekili Meral Daniş BEŞTAŞ tarafından yapılan, *“Çok önemli bir gelişme oldu, İŞİD'in Türkiye'deki sorumlusu Ebu Hanzala kod adlı Halis BAYANCUK tahliye edildi. Evet, daha önce Hizbullah davasından ömür boyu hapis cezası almıştı ve Kobani savaşı döneminde 9 Ekim 2014'te serbest bırakıldı. 2017 yılında terör örgütü kurma, yönetme*

suçundan tutuklandı ve bugün tahliye oldu. Niye tahliye oldu? Biz bu kadar içerideki insanların can güvenliğinden söz ederken IŞİD'in sorumlusunun tahliyesi dikkate değerdir. Hizbullahçıları, IŞİD'çileri siz bırakırsınız; sonra, "Yargı bağımsız..." IŞİD'in Türkiye halifesi ağırlaştırılmış müebbetle yargılanıyor ve bugün tahliye oluyor... IŞİD gibi bir çete, bir barbarlık örgütünün Türkiye sorumlusunun serbest bırakılmasına "Bizden bağımsız." demelerine hiç kimse inanmaz," diye burada nutuk atarsınız." açıklama ile başvuru kararını TBMM, meclis genel kurul oturumunda gündeme getirilmiştir.

Bu açıklama üzerine AK PARTİ Grup Başkanvekili Çankırı milletvekili Muhammet Emin AKBAŞOĞLU söz alarak: "Bahse konu olayla ilgili de nedir, ne değildir onu da biz araştıracağız ayrıca, burada Meclisimizi bilgilendireceğiz" şeklinde bir açıklama yapmıştır.

CHP (Cumhuriyet Halk Partisi) Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL söz almış ve "Sayın Başkan, şöyle bir talebimiz olsun yani bu konuda söz alıp bir şey söylemek lazım ama ben açıkçası Meral Hanım'dan duydum haberi. Mümkünse hem Bakanlığın yetkilileri de buradayken böyle bir işin olup olmadığını ve gerekçesini bilirsek ona göre biz de siyasi tavrımızı belirleriz" şeklinde bir açıklama yapmıştır.

Oturum başkanı TBMM Başkan Vekili Levent GÖK söz alarak, "Sayın Akbaşıoğlu yapıyor o işi şu anda. Tabii. Sayın Akbaşıoğlu da belirtti, 'Ben araştırıp bilgi vereceğim.' dedi" açıklamasını yapmıştır.

Meclis tutanaklarına göre 4. oturuma 15 dakika ara verilmesinin ardından 5. oturuma 20:42 de başlanmıştır. 5. oturumun başında AK Parti Grup Başkan Vekili Tokat Milletvekili Özlem ZENGİN söz alarak: "HDP Grup Başkan Vekili Sayın Beştaş Türkiye'de IŞİD'in temsilcisinin serbest bırakıldığını söyledi. Bu konuya dair bir açıklama yapmak istiyorum. Tabii, Türkiye'de, onlar inansa da inanmasa da özgür bir yargı sistemi var. Bu yargı sistemi içerisinde, mekanizma içerisinde Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi bahsi geçen kişinin tahliyesine karar vermiştir, savcı itiraz etmiştir, Sakarya 3. Ağır Ceza Mahkemesi bu itirazı haklı bulmuştur ve bahsi geçen kişinin tutukluluğu devam etmektedir, tahliyesi söz konusu olmamıştır. ... Yargı, itirazlarla şekillenir. Görüyorsunuz, 2. Ağır Cezanın verdiği bir karara itiraz olmuştur ve 3. Ağır Ceza Mahkemesi de bu itirazı haklı bulmuştur" şeklinde bir açıklama yapmıştır.

CHP Grup Başkan Vekili Manisa Milletvekili Özgür Özel: "Özlem Hanım'a bu bilgilendirme için teşekkür ederiz çünkü konuyu Meral Hanım'dan duyduk. Bakın, şurada, garın önünde 104 canımızı aldılar. Kavala'ya ve Gezi davasındakilere hiçbir somut delil olmadığı herkesin gözünün önünde görüldü diye beraat veren mahkemeye soruşturma açanlar, acaba IŞİD'in Türkiye halifesini serbest bırakan mahkeme heyetine, IŞİD katilinin, barbar katilin beraatına, salıverilmesine karar verenlere -daha sonra itiraz üzerine bir başka mahkeme bu büyük çılgınlığa, bu büyük hukuksuzluğa, bu büyük yanlışla "Dur!" demiş ama- onu salmaya çalışanlara bir soruşturma açacak mı? Bu canileri bırakmaya çalışana da bir bakın yani" şeklinde açıklama yapmıştır.

Halis BAYANCUK müdafî müvekkilinin tahliye edilmesi ve sonrasında bu konunun mecliste gündem edilmesi ile ilgili yaptığı açıklamada: "Saat 14.30'da Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce dosyasından tahliye edildi. Eşyalarını hazırlamış çıkmayı beklerken saat 20.30'da SEGBİS odasına çağırıyorlar ve usulünce duruşma falan olmadan diyorlar ki 'tekrar tutuklandın'. O da 'ben anlamak

için soruyorum, siz buraya benim tutuklandığımı bildirmek için mi çağırдыңız' diyor. 'Evet' diyorlar. 14.30'da tahliye edilmesine rağmen 6 saat daha cezaevinde tutuyorlar, bırakmıyorlar"¹ diyerek bu husustaki görüşlerini ifade etmiştir.

Başvurucu ile tutuklu olduğu ceza infaz kurumunda yapılan görüşmede bu husus da kendisine sorulmuş, soru üzerine başvurucu; cezaevinde, açık olan TBMM TV'de tahliyesinin mecliste konuşulduğunun öğrenilmesinin ardından SEGBİS odasına çağrıldığını, koğuştan SEGBİS odasına gitmekte iken koridorda diğer mahpusların kendisine *"geçmiş olsun, Mecliste tekrar tutuklandığın konuşuluyor"* dediklerini, daha sonra SEGBİS odasına vardığında heyetin bazılarının üzerinde kıyafet olarak eşofman gördüğünü ve o şekilde duruşmaya katıldıklarını, daha henüz kendisine hiçbir şey sorulmadan ve konuşmaya başlamadan *"seni tutuklayacağız"* dendiğini ve tutuklandığının kendisine mahkeme tarafından bu şekilde bildirildiğini iddia etmiştir.

5.4.3- SAVUNMA

Başvuru Halis BAYANCUK tutuklu olduğu Silivri cezaevinden SEGBİS aracılığı ile 18.09.2020 tarihli duruşmaya katılmıştır.

Halis BAYANCUK tarafından yapılan esas hakkındaki savunmada;

- Sakarya'ya geliş amacının, daha önce Sakarya 2. ACM'de yargılanmış ve cezaevinden çıkmış İslami çalışma yapan iki gencin bir yemek tertip ederek kendisini davet etmesinden ibaret olduğunu, kendisinin İstanbul'dan gelerek yemeğe katıldığını, yol boyunca teknik takip altında olduğunu anladığını, toplantının IŞİD ile hiçbir ilgisinin bulunmadığını, yemek organizasyonun sohbet havasında geçtiğini, dışarıda kendisini takip eden emniyete ait bir dinleme aracının ev içindeki konuşmaları kuvvetle muhtemel dinlediğini, ancak suç unsuru tespit edilmediği için bunun dosyaya konulmadığından emin olduğunu,
- Bozma öncesi mahkumiyetine gerekçe olarak gösterilen Yargıtay 16. CD'nin 06.07.2017 tarih, 2015/2407 Esas ve 2017/4844 Karar sayılı ilamının EL KAİDE yöneticiliğine ilişkin olduğunu, mahkeme dosyasının konusunun ise IŞİD yöneticiliği olduğunu, nasıl olup da Yargıtay'ın henüz kesinleşmemiş EL KAİDE yöneticiliğine dair kararının IŞİD yöneticiliğine gerekçe yapıldığını, bunun söz gelimi "FETÖ yöneticiliğinden hakkında hüküm kurulan bir kişinin bu mahkumiyet kararının daha sonra PKK yöneticisi olduğuna dair başka bir dosyasında PKK yöneticiliğinin delili olarak gösterilmesi" gibi olduğunu, birbiri arasında çatışma bulunan iki ayrı örgüt yöneticiliğinin birbirine delil olarak gösterilmesinin hukuk anlamında fecaat olduğunu,
- Soruşturma dosyasında iki adet istihbarat raporunun bulunduğunu, öncelikle istihbarat raporlarının tek başına delil olarak kullanılamayacağını, kullanılsa dahi mevcut istihbarat raporlarında kendisinin Kasım 2015 tarihi itibarıyla örgüte biat

¹ Açıklamaya "<https://www.gazeteduvar.com.tr/gundem/2020/05/07/avukati-halis-BAYANCUK-islamda-olani-anlatiyor-tutuklu-kalması-yanlıs>" linkinden ulaşılabilmektedir.

etmediğinin sabit olduğunu, savcılığın bu ifadeden “*demek ki Kasım 2015’ten önce biat etmiş*” gibi bir sonuç çıkardığını, böyle bir belirlemenin en basit mantık kurallarına dahi aykırı olduğunu, kaldı ki 2015 yılından önceki suçlamaların da bu dosyaya konu edilemeyeceğini, hakkındaki 2015 yılına ait açılan davaların da bu dava ile birleştirilmediğini, bu haliyle bu yargılamada önceki eylemlerin dava konusu edilemeyeceğinin ortada olduğunu,

- Hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından başlatılan soruşturmadan kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildiğini, atılı suçun niteliği itibarıyla de söz konusu KYOK kararından önceki suçlamalardan aklandığını,
- Yine aynı raporda kendisinin IŞİD düşüncesine sıcak bakmadığının belirtildiği ve akabinde çalışmalarının “EL KAİDE benzeri bir örgüt” oluşturmaya matuf olduğunun belirtildiği, dolayısıyla ne EL KAİDE ne IŞİD kapsamına sokulmayıp adeta isimsiz yeni bir örgüt isnat edildiğini, buna gerekçe olarak Azerbaycan’da, Türkmenistan’da, Kazakistan’da çalışmalarının olduğuna yönelik tespitlerin gösterildiğini, bu tespitlerin hiçbir hukuki kaideye dayandırılmadığını, iddiaların hukukçu olmayan emniyet birimlerinin dayanaksız, afaki, yönlendirmeci değerlendirmelerinden ibaret olduğunu ve hükümde bu raporların gerekçe olarak gösterilmesinin açıkça hukuka aykırı olduğunu,
- Dosyada bulunan istihbarat raporlarında 15.07.2016 tarihinden sonra “*Türkiye’nin yanında olabiliriz*” şeklindeki beyanı dolayısıyla takipçileri tarafından eleştirildiği ve daha sonra IŞİD’in eylemlerinin İslami metoda uymadığına yönelik beyanı sonrasında hakkında ölüm emri verildiğinin açık olduğunu, buna rağmen kendisini öldürecek olan bir örgütün Sakarya ilindeki örgütsel toplantısına katıldığı ve bu örgüte adam toplamaya çalıştığı şeklinde bir sonuca varıldığını, bu hususun bile tek başına hakkındaki isnatlardaki çelişkiyi ortaya koyduğunu,
- Şeri esaslara dair bir devlet kurma planından bahsedilmişse de bu planın ve iddianın bir eylem planı, kullanılacak silahlar, bombalar ve sair hiçbir unsur ile desteklenmediğini, şeri hükümlere dayanan bir ülkede yaşamak istemesinin ise dini inancı gereği olduğunu, kaldı ki bütün anlattıklarının diyanetin yayınlarında mevcut olduğunu ve diyanet tarafından da düşüncelerinin yazılı eserleriyle savunulduğunu,
- Kendisinin yayınlanmış yüzlerce konuşmasının olduğunu, ancak bunların hiçbirinin dosyaya konulmadığını, kendisine duruşmalarda esasa dair hiçbir soru sorulmadığını, adeta ısmarlama bir karar verildiğini, söz gelimi dine mesafeli bir yayın okuyan bir hâkimin kendisi hakkında önyargısız karar veremeyeceğini,
- Önceki mahkûmiyet kararının 4 gerekçe ile verildiğini, (1) EL KAİDE yöneticisi olduğuna dair Yargıtay bozma kararının birinci gerekçe olarak gösterildiğini, bu EL KAİDE yöneticiliği gerekçesinin IŞİD yöneticiliğine gerekçe yapılamayacağını, (2) ikinci gerekçenin istihbarat raporları olduğunu, bu raporlardaki 2015 yılından sonra IŞİD’le anlaşmazlık yaşadığına dair bilgi notunun aleyhe değerlendirildiğini, istihbarat raporlarının mahkûmiyet hükmüne esas alınamayacağını, kaldı ki raporların lehe olmasına rağmen lehe olan hususların değerlendirilmediğini, hakkında 2015 yılı öncesine dair farklı yargılamalar yürütüldüğünü, mahkemenin birleştirme taleplerinin

reddine karar vermesiyle söz konusu 2015 yılı ve öncesinin de bu yargılamaya konu edilemeyeceğini, (3) üçüncü gerekçenin de darbe kalkışması sonrasında İŞİD ile anlaşmazlık yaşadığı tespiti olduğunu, 2 ve 3. gerekçenin birbiri ile çeliştiğini, çelişkili istihbarat raporlarının aleyhe değerlendirilemeyeceğini, (4) dördüncü gerekçe olarak da şeri esaslara dayalı bir devlet istediği ve buna dair çalışmalar yapmış olmasının suç unsuru olarak görüldüğünü, din ve ifade hürriyeti kapsamında kalan tüm hususların bu başlık altında mahkûmiyete gerekçe yapıldığını,

- Karar gerekçesinin çelişkilerle dolu olmasından, kararın dayanaksız olduğunun açıkça anlaşıldığını, dosyada delillere bakılmadığını, delillerin tartışılmadığını, adeta yargılama yapılmadığını, zira hiçbir somut delil üzerinden kendisine soru sorulmadığını

savunarak beraatına karar verilmesini talep etmiştir.

Başvurucu müdafii esas hakkındaki savunmasında özetle:

- Daha önce birleştirilmesini talep ettiği Van dosyasının beklenilmesi gerektiğini, Van dosyasının birleştirilmesine yönelik bir karar verilmesi gerektiğini,
- Bakırköy 11. ACM'nin 2014/13 Esas sayılı dosyasından verilen hükümde 2015 öncesi ve sonrasına dair T.Ö.T.'nin ifadelerine dayanıldığını, onun onaylı bir suretinin dosyaya getirtilmesi gerektiğini, keza o dosyaya giren T.Ö.T.'nin İstanbul 14. ACM'nin 2019/77 Esas sayılı dosyasındaki ifadesinin de heyet tarafından değerlendirilmesi gerektiğini, tanık olarak mahkemece çağrılmasını talep ettiklerini, bu tanığın kendi yargılandığı mahkeme dosyasındaki soruşturma ve kovuşturma beyanlarının müvekkilin İŞİD ile bağlantısının olmadığını ve olmayacağını ispatı niteliğinde olduğunu,
- Bu taleplerinin esas hakkındaki savunmasını yapması için birer ön değerlendirme sağlayan argümanlar olduğunu, bunlar olmadan bir savunma yapılmasının çok bir anlamının olmayacağını,
- Müvekkilinin suç isnat edilen eylemlerinde kesintinin bulunmadığını, bu yüzden hakkındaki mevcut yargılamaların birleştirilmesi gerektiğini, dosyalarda bir bütün olarak savunma yapmadan işin esasının anlaşılmasının sağlanamayacağını dile getirdiklerini ancak bu taleplerinin reddedildiğini, eğer mahkeme yine de karar verme niyetinde ise savunma için kendilerine belirli bir süre verilmesini, süre üzerine ancak derli toplu bütün dosyalarla ilgili sanki birleşmişçesine bir savunma yapma gereği duyduklarını,
- Müvekkilinin 24.03.2016 tarihinde EL KAİDE üyeliği suçlamasıyla tutuklu olduğu İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/68 E. sayılı dosyasından tahliye edildiğini; Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesindeki davanın soruşturmasından da 29.05.2017 tarihinde gözaltına alındığını ve 07.06.2017 tarihinde de tutuklandığını, yargılama konusunun 24.03.2016 tarihli tahliye kararından öncesine götürülemeyeceğini, müvekkilinin EL KAİDE suçlamasından tahliye edildikten 1 yıl 3 ay sonra İŞİD suçlamasıyla tutuklandığını, yine Ankara CBS'nin takipsizlik kararından önceki sürecin de dava konusu edilemeyeceğini, dolayısıyla sadece 07.04.2017 - 29.05.2017 tarihleri aralığının dava konusu edilebileceğini,

- Bu tarih aralığına dair Sakarya ziyareti haricinde bir suçlama da yapılamayacağını, kaldı ki müvekkilinin IŞİD tarafından öldürülmekle tehdit edildiğini, emniyet tarafından müvekkiline koruma teklifi yapıldığını, IŞİD'in ölüm listesindeki birinin IŞİD adına örgütlenme yaptığı iddiasının mantıksızlık içerdiğini ve hukuki olamayacağını, kararda çelişki oluşturacağını,
- Dosyadaki istihbarat raporlarından da görüleceği üzere müvekkilinin 2015 yılının Kasım ayı itibariyle çatışma bölgeleriyle aidiyetinin ve irtibatının olamayacağını tespit edildiğini, müvekkilinin 2016 yılında darbe girişimi sürecinde *"Türkiye'nin yanında yer alabiliriz"* şeklinde twitter'da paylaşım yaptığını, bu yüzden de takipçileri tarafından da eleştirildiğini, bu hususun istihbarat raporlarına da yansdığı,
- Müvekkilinin yaklaşık 3,5 yıldır tutuklu olduğunu, 2018'de verilen hükümden üyelikten ceza alan kişilerin 1 yıl tutuklu kaldıklarını, müvekkilinin onların iki katı ceza almasına rağmen neredeyse 4 katı süre tutukluluk süresinin bulunduğunu, tutukluluk süresinin 3. yılına girdiğinde CMK 102. maddesinin 2.fıkrası uyarınca uzatma sürelerinde sanık ve müdafinin görüşüne başvurulmasının zorunlu olduğunu, ancak görüşlerine, itiraz ve savunmalarına başvurulmadığını,
- 7145 sayılı Kanunla Terörle Mücadele Kanunu'na eklenen geçici 19. maddede 90 gün süreli periyotlarla sanık ve müdafinin dinlenmek suretiyle tutukluluk incelemesinin yapılmasının düzenlendiğini, ancak 182 gün müvekkilinin mevcut dosyada hâkim önüne çıkmadığını,
- Dosya kapsamında kaçma şüphesini gösterir hiçbir gerekçenin bulunmadığını, müvekkilini çağırdıklarında emniyete ifadeye gittiğini, zile bastıklarında kapıyı açtığını, 3,5 yıl geçtikten sonra halen tutukluluk halinin devam etmesinin orantısız olduğunu, tahliye taleplerinin olduğunu belirtmiş ve müvekkilinin beraatine karar verilmesini talep etmiştir.

5.4.4- BAŞVURUCU HAKKINDAKİ İSTİHBARİ BİLGİLER

- Başvurucu müdafii tarafından tarafımıza iletilen, üzerinde *"Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2016/60 Esas sayılı dosyası"* yazılı olduğu görülen ve EBYS-2014.11.25-18.45.44.90848 gizli ibareli raporda, *"Halis BAYANCUK'un tahliye sonrası IŞİD'e karşı yaptığı temkinli/nispeten mesafeli açıklamaların IŞİD yanlısı bazı radikal unsurları rahatsız ettiği, anılanların M.G.'nin internet üzerinden yayınlanan derslerini ve sohbetlerini takip etmeye başladıkları"* şeklinde not olduğu görülmüştür. Rapor üzerindeki verilerden raporun 25.11.2014 tarihli olduğu anlaşılmaktadır.
- Terörle Mücadele Daire Başkanlığının 30.01.2018 tarihli 3 sayfadan ibaret bilgi notunda Halis BAYANCUK ve grubu ile ilgili:
 - Son dönem itibariyle şahsın ülkemizde yaşanan darbe girişimi hakkında *"Türkiye'nin yanında olabiliriz"* şeklindeki beyanı bulunduğu bahisle bir takım takipçileri tarafından *"darbecilere karşı küfürde olan devletin tarafında olmakla"* itham edildiği,

- Yine son dönem itibariyle, İŞİD'in İslam daveti metod ve akideleri ile örtüşmediği yönünde beyanlarda bulunduğu, bundan dolayı örgüt ile arasında ihtilaf olduğu ve hakkında ölüm emri verildiği yönünde istihbari bilgi bulunduğu,
- Ebu Hanzala kod adlı Halis BAYANCUK'un liderliğini yaptığı grup tarafından Kasım 2015 itibariyle çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren herhangi bir gruba biat edilmediği, bu yöndeki düşüncelere de sıcak bakılmadığı, söz konusu grubun tüm çalışmalarını El KAİDE benzeri cihatçı yapıda uluslararası bağlantılı yeni bir örgüt teşekkül ettirme üzerine temellendirdiği,
- Cihat faaliyetleri sırasında çatışma bölgelerinde bağımsız bir grup oluşturmaktan veya baskın gruplar altında yer almaktan özellikle sakınıldığı, bu nedenle cihada gitmek isteyen mensuplarını gönderdikleri bölgelerdeki küçük ve bağımsız cihatçı örgütlerle irtibatlandırdıkları,
- Selefî/tefirci vasata yönelik devam ettirdiği tebliğ faaliyetlerinin çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren örgütlere katılımı teşvik edeceği, radikalleşme sürecine katkı sağlanan şahısların ilerleyen süreçlerde ülkemiz güvenliği açısından tehdit oluşturabileceğinin değerlendirilmekte olduğu,

şeklinde rapor tanzim edildiği ve bu raporların da mahkeme dosyasına sunulduğu anlaşılmaktadır.

5.4.5- BAŞVURUCU HAKKINDA VERİLEN ANKARA CBS KYOK

Ankara CBS'nin 2017/37098 soruşturma sayılı dosyasından, Halis BAYANCUK'un 06.03.2017 tarihinde İŞİD üyeliğinden yakalanarak gözaltına alındığı, 13.03.2017 tarihinde adli kontrol tedbirıyla salıverildiği, neticede bu soruşturma kapsamında, adı geçen örgüt ile bağlantısını ortaya koyacak istihbari bilgi dışında somut bir delil olmadığı gerekçesi ile "07.04.2017 tarihli Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar" verildiği ve bu kararın itiraz edilmeksizin kesinleştiği görülmüştür.

5.4.6- GEREKÇELİ KARAR

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi 18.09.2020 tarih, 2020/27 E. ve 2020/123 K. sayılı kararında;

- İstanbul 11. ACM'nin 02.06.2010 tarih, 2008/142 E. ve 2010/186 K. sayılı kararının temyiz incelemesi üzerine Yargıtay 16. CD'nin 06.07.2017 tarih, 2015/2407 Esas ve 2017/4844 Karar sayılı ilamı ile Halis BAYANCUK'un EL KAİDE yöneticisi olduğunun kabul edildiği,
- EGM'nin 20.02.2018 tarihli bilgi notunda EL KAİDE ile yine dosya içerisinde bulunan EGM'nin 31.01.2018 tarihli değerlendirme notunda İŞİD ile 2015 yılından sonra anlaşmazlık ve çatışma içerisinde olduğu belirlenmiş ise de dava konusunu kapsayan önceki dönem itibari ile örgütün yöneticisi olduğunun kabulü gerektiği,
- Bu bağlamda Halis BAYANCUK'un 01.04.2008 tarihinde EL KAİDE yöneticiliği suçundan takibata tabii tutulduğu, tutuklandığı, tahliye olduktan sonra örgüt liderliğini devam

ettirdiği, 12.04.2011 tarihinde aynı iddia ile yeniden takibata tabii tutulduğu ve tutuklandığı,

- Grubun sıradan bir cemaat olarak değerlendirilmesi amacıyla çaba sarf edildiği, faaliyetlere gizlilik içerisinde devam edildiği, Konya- Adana- Van gibi illerde yapılanma sağlanarak taban kazanıldığı, kod isim kullanıldığı, İstanbul merkezli olmak üzere kurs, toplantı, eğitim kurumları, medreseler yolu ile faaliyet gösterildiği, sosyal medya üzerinden yayınlar yapıldığı,
- Grup çatısı altında bulunan üyelerin ve bu davanın sanıkları arasında bulunan İ.H., E.Y. ve V.A.'nın çatışma bölgelerine gitmeye çalıştığı ve gittiklerinin tespit edildiği,
- Ancak son dönem itibari ile 15.07.2016 tarihinde gerçekleşen anayasal düzene karşı kalkışma suçundan sonra “Türkiye'nin yanında olabiliriz” şeklinde kabul edilebilecek tavrından sonra takipçileri tarafından küfürde olan devletin yanında olmakla itham edildiği, yine bu dönemdeki “örgütün eylemlerinin, İslam'a davetin metot ve akidelerine uygun düşmediği” yolundaki açıklamaları nedeniyle örgütle arasında ihtilaf olduğu ve hakkında ölüm emri verildiği yönünde istihbari mahiyette bilgiler bulunduğu,
- Bu çerçevede örgütle yollarının ayrılmasından önce son olarak İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin derdest 2016/68 sayılı dosyasından 24.03.2016 tarihinde tahliye olmasından sonra faaliyetlerini Sakarya ilini de kapsayacak şekilde sürdürdüğü,
- Amacının şeri esaslara dayalı devlet kurmak olduğu, cihatçı, Selefi ve tekfirci bir anlayışa sahip olduğu, demokrasiyi şirk, cihadı ise farz, tağuta bağlılığı ise kafirlik olarak değerlendirdiği, yurt genelinde toplantılar düzenlediği, vaazlar verdiği ve yandaş kazanma faaliyetlerinde bulunduğu,
- Halis BAYANCUK'un Ebu HANZALA kod ismini kullandığı,
- Mahkemenin 2017/233 Esas sayılı dosyasından örgüt üyelerinin de yargılandığı kovuşturma sırasında katılanlar S.T. ve B.T. çiftinin çocukları 1996 doğumlu T.T.'in de örgüt saflarına çekilmesi konusunda azımsanmayacak derecede çaba gösterildiği ve bu şekilde Halis BAYANCUK'un silahlı terör örgütünün yöneticiliği suçunu işlediği,

gereğesiyle başvurucunun örgüt yöneticisi olma suçundan 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş, ayrıca mahkeme başkanının muhalefet şerhine rağmen heyete karar aşamasında katılan iki üyenin oyu ile başvurucunun tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

- Tutuk halinin devamına dair karara karşı mahkeme başkanı “Tutuklu sanık Halis BAYANCUK hakkındaki kamu davasında, toplanması, karartılması ve değiştirilmesi gereken başkaca delil olmayışı, tutuklulukta geçen süresi, sabit ikametgâh sahibi oluşu ve Avrupa Konseyi'nin Avrupa İşkencenin ve İnsanlık dışı veya Onur kırıcı Muamelenin veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (CPT) tarafından 23.03.2020 tarihinde yayınlamış olduğu ilkeler dikkate alınarak, derdest olan kamu davalarında tutuklu olarak geçirdiği sürelerin, kesinleşmesi halinde bu davada mahsubuna karar verilmesi ihtimali gözetilerek sanığın mağduriyetine sebebiyet verilmemesi gerektiği” gereğesiyle tahliyesine karar verilmesi yönünde karşı oy kullanmıştır.

5.4.7- İSTİNAF BAŞVURUSU

Başvurucu müdafî tarafından;

- Van 3. ACM'nin 25.06.2020 tarih, 2020/241 E. ve 2020/189 K. sayılı dosyasından "*yargılamaya konu dosya ile mahkeme dosyası arasında şahsi, fiili, hukuki bağlantı bulunduğu*" gerekçesiyle verilen birleştirme kararına rağmen bu hususta bir işlem tesis edilmeksizin yargılamaya devam ile hüküm verilmesi,
- Yargılamaya konu maddi olay hakkında daha önce 2017/233 E. sayılı dosyada verilen hükmün İstanbul BAM 2. CD tarafından incelenmesinde müvekkiline atılı suçun temadi eden suçlardan olduğu gerekçesiyle hakkında değişik mahkemelerde açılan dosyaların birleştirilerek görülmesi gerektiğine dair karar bulunmasına rağmen usule aykırı olarak BAM kararı görmezden gelinerek hüküm verilmesi,
- Daha önceki (2017/233 E.) yargılamada dosyada bulunan ancak diğer sanıklar yönünden Yargıtay'a giden savunmaya dair delillerin, dosyada onaylı birer suretlerinin bulunmaması nedeniyle eksik inceleme ve değerlendirme yapılarak karar verilmesi,
- Dosyada hükme esas alınan delillere ilişkin sanığa soru dahi sorulmaması,
- "18.09.2020 tarihli celsede dile getirdikleri Van 3. ACM tarafından birleştirilmesine karar verilen dosya ile birleştirme kararı verilmesi, Bakırköy 11. ACM'nin 2014/113 E. sayılı dosyasında verilen hükmün mükerrer yargılamaya neden olmamak için onaylı bir suretinin dosyaya getirilerek "NE BİS İN İDEM" kuralı açısından değerlendirilmesi, yine aynı dosyada verilen hükmün istinaf kararının beklenmesi, İŞİD'e katılıp beyanda bulunan T.Ö.T.'nin ifadesinin lehe veya aleyhe değerlendirilmesi için onaylı bir suretinin dosyaya getirilmesi" taleplerinin kabul edilmesi gerekirken kabul edilmemesi,
- 9.04.2020 tarihli celsede verilen tahliye kararı sonrası konunun TBMM'de tartışılması ve "*tahliyeyi gerçekleştirenler hakkında soruşturma açılacak mı*" şeklinde AİHS m. 6, AY m. 138'e aykırı olacak beyanlarda bulunulduktan sonra tahliye gerekçeleri varlığını korumasına rağmen tekrar tutuklama kararı verilmesi, delillerin toplanması ve tutuklulukta geçen süre gibi tahliye gerekçelerinin sonradan yapılan tutuklamaya gerekçe gösterilmesi, yargıçların tarafsızlığının ve bağımsızlığının açık bir şekilde ihlal edilmesi,
- 09.04.2020 tarihli duruşmaya seçilmiş müdafî sıfatıyla katılmalarına rağmen, tutuklamaya yönelik yakalama kararı sonrası Sakarya 3. ACM'nin 2020/465 D. iş sayılı dosyasındaki sorgusuna barodan, dosya ve içeriği hakkında hiçbir bilgisi olmayan, dosyayı incelemek ve beyanda bulunmak için dahi yeterli süre ve imkâna sahip olmayan bir avukatın çağırılması suretiyle AİHM m. 6/3-c (Kendi Seçeceği Avukat Yardımından Yararlanma) ve CMK m. 149/3'e (Müdafinin Sorguda Yanında Bulunma Hakkı) aykırı davranılması,
- Gereğede belirtilen "*...İstanbul 13. ACM'nin derdest 2016/68 sayılı kamu davasında 24.03.2016 tarihinde tahliye olmasından sonra faaliyetlerini Sakarya ilini de*

kapsayacak şekilde sürdürdüğü” şeklindeki değerlendirmeyi haklı kılabilecek bir delilin dosyada olmaması,

- Yargıtay’ın henüz kesinleşmeyen Bakırköy 16. ACM dosyası ile ilgili verdiği karar henüz kesinleşmeden kesinleşmiş gibi hükme yansıtılması,
- Gerekçede yer verilen ve aslında yargılama konusu atılı suçun işlenip işlenmediğinin tespiti açısından en önemli delil niteliğindeki müvekkili lehine olan istihbarat raporlarının hatalı olarak aleyheymiş gibi yorumlanması,
- Örgüt yöneticiliği sayılabilecek somut bir fiile (emir- talimat - hiyerarşi) ya da hukuki anlamda değerlendirmeye gerekçede yer verilmemesi,
- Yargılamaya konu (Sakarya ve Diyarbakır) iddianamelerde iki ayrı (İŞİD/EL KAİDE) örgütten bahsedilmesine rağmen gerekçede ve hükümde bu örgütlerden hiçbirinin adına yer verilmemesi, gerekçede sadece "silahlı örgüt yöneticisi" olduğu şeklinde iddianamelerdeki anlatımla uyumsuz gerekçeye yer verilmesi,
- Düşünce ve fikir özgürlüğü kapsamında ele alınması gereken (cihat, demokrasi, laiklik vb.) hususların örgüt yöneticiliğine delil olarak gösterilmesi,
- Daha önceki yargılamada (2017/233 E.) tüm sanıklar ile müvekkilinin de İŞİD’ten cezalandırılmasına karar verilmişken, son hüküm gerekçesinde bu veya başkaca bir örgüte değinilmemesi,
- İçeriği hakkında istenirse kolluk birimlerince (ortam ve teknik dinlemeler ile) delil elde edilebilecek bir yemeğin, sırf o yemeğe katılan kişilerin daha önce Suriye’ye gitmeye çalıştıkları vb. gerekçeler ile örgüt yöneticiliğine delil sayılması, yemek ve içeriği hakkında hiçbir delil olmamasına rağmen hukuka aykırı olarak bu yemeğin örgüt toplantısı olarak değerlendirilmesi,

gerekçeleri ile istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

5.4.8- İSTİNAF KARARI

Başvurucunun istinaf başvurusu İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 15.12.2020 tarih, 2020/1010 Esas ve 2020/1085 Karar sayılı kararıyla esastan reddedilmiş ve *“Sanığa verilen ceza miktarı, tutuklulukta kaldığı süre, atılı suçun niteliği”* gerekçe gösterilerek başvurusunun tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

5.4.9- TEMYİZ BAŞVURUSU

İstinaf başvurusunun esastan reddedilmesi üzerine başvuru müdafisi tarafından benzer gerekçelerle temyiz talebinde bulunulmuştur. Temyiz incelemesi halen devam etmekte olan dosyada Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/18040 sayılı tebliğnamesiyle hükmün onanması talep edilmiştir.

5.5- TESPİT EDİLEN HAK İHLALLERİ VE DEĞERLENDİRMELER

5.5.1- GENEL DEĞERLENDİRMELER

- Başvurucu hakkında 18.09.2020 tarihli mahkûmiyet kararı veren mahkeme başkanı haricinde mahkemenin karar veren üyeleri HSK'nin 20 Mayıs 2020 tarihli kararnamesiyle² ilk defa hâkim olarak Sakarya Hâkimliğine atanmıştır. Akabinde 17.07.2020 tarihli kararname ile bu iki üye Sakarya 2. ACM'ye üye olarak atanmıştır³. Dört aylık meslek tecrübesi olan hâkimlerin Ağır Ceza Mahkemesine atanmaları ve hemen akabinde başvurucu hakkında karar vermeleri, mahkemenin bağımsız ve tarafsızlığı hususunda şüphe oluşturduğu gibi başvurucunun adil yargılanma hakkı kapsamında kalan tarafsız ve bağımsız mahkeme tarafından yargılanma hakkının da ihlal edildiği izlenimini oluşturmuştur.
- Başvurucu hakkında Diyarbakır CBS tarafından başlatılan soruşturma dosyasında yer alan hususların tamamının 2012-2013 yıllarında Diyarbakır ilinde yapmış olduğu sohbet ve görüşmelerden ibaret olduğu tespit edilmiştir. Birleşen Diyarbakır davasının reddine karar verilmeyerek hükme esas alınması, ancak aynı döneme dair olan Van 3. ACM ve İstanbul 13. ACM dosyalarının birleştirilmesine yönelik kararlara uyulmayarak yargılama yapılması isabetsizdir.
- Mahkemece başvurucunun 2012-2013 yıllarındaki faaliyetleri ve İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin derdest 2016/68 Esas sayılı dosyasından 24.03.2016 tarihinde tahliye edildikten sonraki faaliyetleri yargılama konusu yapılmıştır. Diyarbakır 8. ACM'nin birleşen dava dosyasının iddianamesinin 06.12.2017 tarihli olması ve iddianame içeriğinin 2012-2013 yıllarındaki faaliyetlerine ilişkin olması, buna karşılık aynı dönemdeki faaliyetlerini konu edinen derdest İstanbul 13. ACM'nin 2015/385 Esas ve 2016/68 Esas sayılı dava dosyaları ile Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015/69 Esas sayılı dosyalarının dava dosyası ile birleştirilmesi talebinin reddedilerek yapılan yargılama ve neticede verilen hükümlerle "NON BIS IN IDEM" ilkesi ihlal edilmiştir.
- Başvurucunun gittiği her ilde hakkında farklı davaların açılması, bu açılan davaların birleştirilmesi gerekirken yargılamanın neredeyse her dosya bakımından ayrı ayrı yürütülmesi, hukuk sistemi kullanılarak başvurucunun toplumdan uzak tutulmaya çalışıldığını, bu suretle de düşüncelerinin engellenmeye çalışıldığını göstermektedir.
- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 07.04.2017 tarihinde başvurucu hakkında aynı nitelikteki eylemleri nedeniyle KYOK kararı verilmiş ve bu karar kesinleşmiştir. Mahkemece örgüt suçlarının temadi eden suçlardan olduğu gerçeği nazara alınmaksızın başvurucunun 07.04.2017 tarihinden önceki fiil ve eylemleri yargılama

² İlgili kararnameye "<https://www.hsk.gov.tr/Eklentiler/Dosyalar/9871f8cc-7a04-490a-8a23-579c84c7ec3d.pdf>" linkinden ulaşılabilir.

³ İlgili kararnameye "<https://www.hsk.gov.tr/Eklentiler/Dosyalar/8f3ab222-d9fc-4ee7-b302-08c79333a58b.pdf>" linkinden ulaşılabilir.

konusu edilmiş; böylece “*aynı suçtan iki defa yargılama olmaz*” ilkesine aykırı hareket edilerek adil yargılama hakkı açıkça ihlal edilmiştir.

- Başvurucunun örgüt kurma ve yönetme suçundan mahkûmiyetine karar verilmesi karşısında örgüt propagandası suçundan ayrıca mahkûmiyet hükmü verilmeyeceği nazara alınmaksızın hem örgüt propagandası suçundan hem de örgüt kurma ve yönetme suçundan ayrı ayrı mahkûmiyet hükmü kurmak suretiyle aynı suçtan iki defa cezalandırılmış olması da adil yargılama hakkını ihlal etmiştir.
- Mahkemece başvurucunun suç unsuru içermeyen yasal faaliyetlerinin (ses dosyaları, dergi, kitap, konuşmaları, toplantıları, sohbetleri, ikili görüşmeleri, vaaz ve değerlendirmeleri vs.) içeriğine dair hiçbir somut gerekçeye yer verilmeksizin bunların mahkûmiyete gerekçe yapılması, din, ifade ve düşünce hürriyetini ihlal etmiş aynı zamanda başvurucunun gerekçeli karar hakkı da ihlal edilmiştir.
- Başvurucunun tüm Türkiye çapında Ebu Hanzala - Halis BAYANCUK isimleriyle tanınan biri olması, Ebu Hanzala'nın aleni bir şekilde kullanılan mahlas ismi olması ve kolluk ve adli mercilerce de bilinen biri olması karşısında “Kod isim kullandığı” gerekçesiyle mahkûmiyetine karar verilmesi, adil yargılama hakkı ve savunma hakkının aynı suçtan iki defa yargılama yapılamayacağı ilkesinin ihlali niteliğindedir.

5.5.2- TBMM'DEKİ GÜNDEM VE BASIN YAYIN HABERLERİNE DAİR DEĞERLENDİRMELER

- Başvurucunun Sakarya ACM tarafından tahliyesi üzerine hukukçu bir milletvekili tarafından bu konu meclis gündemine taşınmış, yapılan görüşmelerden kısa bir süre sonra savcılık tarafından bu karara itiraz edilerek Sakarya 3. ACM tarafından tekrar tutuklanmasına karar verilmiştir.
- 09.04.2020 tarihinde saat 14:30 sularında tahliye edilen Halis BAYANCUK'un saat 20:30 sularında tekrar tutuklanması, açıkça meclisteki tartışma üzerine tutuklandığını göstermektedir. Savcının itirazı üzerine Sakarya 3. ACM heyetinin mesai saatleri dışında toplanarak tutuklama kararı vermesi, talimat dışında bir gerekçe ile açıklanamaz.
- Başvurucunun tahliyesinin ve TBMM'de gündem edilmesinin hemen akabinde, on yıldan fazla süren dava dosyalarında savcılıklarca mütalaaların sunulması ve mahkemelerce kısa süre içinde (sanık ve müdafilerinin tüm talepleri reddedilerek) her dosya için ayrı ayrı mahkûmiyet kararları verilmesi (3 ayrı dosyadan 37,5 yıl ceza), açıkça talimat ile hareket edildiğini göstermekte olup hukuk devleti ilkesi ile bağdaşır bir durum değildir.
- Özellikle CHP Grup Başkanvekilinin, yaptığı açıklamaları üzerine AKP grup başkanvekili Özlem Zengin'e teşekkür etmesi, hukuk devleti ilkesinin bu dosya kapsamında rafa kaldırıldığının göstergesidir.
- Bir hukukçu olan CHP Grup Başkanvekilinin, başvurucu hakkındaki “*İŞİD katili ve barbar katil*” şeklindeki ifadeleri, masumiyet karinesinin meclis eliyle ihlal edilmesi

anlamına gelmektedir. Aynı vekilin tahliye kararı veren heyet hakkında soruşturma başlatılmasını istemesi de açıkça Anayasadaki hakimlik teminatı ilkesine gölge düşüren açıklamalardır.

- Yine HDP milletvekilinin açıklamaları üzerine AKP Grup Başkanvekilinin, başvurunun tahliyesi konusunda araştırma yapmak üzere görev alması ve genel kurulu yöneten meclis başkanınca bu hususta görev alındığının belirtilmesi, meclis eliyle mahkemenin tarafsızlığının ve bağımsızlığının ihlal edildiğini ve meclis eliyle mahkemeye baskı kurulduğunu göstermektedir.
- Başvurucunun tahliyesi üzerine gerek meclisteki konuşmalar gerekse de basın yayın organlarındaki *“İŞİD örgütü liderinin tahliye edildiği”* şeklindeki haberler, başvurunun kişi özgürlüğü ve güvenliği ilkesini ihlal etmiş, mahkemeler üzerinde baskı kurulmasına yol açmıştır.
- Başvurucu *“örgüt yöneticiliği”*nden yargılanmakta olduğu halde, Sakarya 3. Ağır Ceza Mahkemesinin *“örgüt üyeliği”*nden tutuklanmasına karar vermesi, dosya incelenmeden talimatla karar verildiği şüphelerini kuvvetlendirmektedir.

6- SONUÇ VE DEĞERLENDİRMELER

Başvurucu ilk defa İstanbul CBS'nin 2008/862 soruşturma sayılı dosyasından 01.04.2008 tarihinde EL KAİDE üyeliği suçlaması ile yakalanarak gözaltına alınmış, 04.04.2008 tarihinde tutuklanmıştır. Aradan geçen 13 yıllık sürede başvuru hakkında birden çok dava açılmıştır. Yüzlerce klasör ve onlarca sanıktan oluşan davalarda yargılamalar yapılmıştır. Bu yargılamaların bir kısmına yerel mahkemelerce karar verilmiş bir kısmı ise halen derdest durumdadır.

Her bir dosya ile ilgili değerlendirmelerimizde de vurguladığımız üzere; başvuru aynı dönemlerdeki eylem ve faaliyetlerinin farklı mahkemelerce yargılamaya konu edildiği, benzer nitelikteki eylemleri nedeniyle birden fazla cezaya maruz bırakılmak suretiyle ceza yargısının en temel ilkelerinden olan *“bir suçtan yalnız bir kez ceza verilebilir”* ilkesinin ihlal edildiği görülmüştür.

Başvuru müdafî tarafından müvekkiline yönelik iddialarla ilgili çalışmalar yapılarak dava dosyalarına sunulmuştur. Sunulan dilekçe içeriği incelendiğinde iddianamelerin birçok yönden benzerlikler içerdiği, aynı söz ve eylemlerin suç unsuru sayılarak farklı davalarda sanık aleyhine delil olarak sunulduğu tespit edilmiştir. Dosyaların incelenmesiyle birlikte, aynı hususlar tarafımızca da tespit edilmiştir. Buna rağmen başvuru ve müdafîlerinin dosyaların birleştirilmesi talebi her defasında farklı gerekçelerle reddedilmiştir.

Başvuru ilk kez EL KAİDE üyeliği suçlaması ile gözaltına alındıktan sonra zamanla açılan davalarda İŞİD üyesi veyahut yönetici olmakla itham edilmiş, hatta bazı dosyalarda her iki örgüt üyeliği/yöneticiliği nedeniyle yargılanmıştır. Bu örgütlerin birbirini reddeden/çatışan bir yapıya sahip olduğu hususu istihbari raporlarla dosyalara yansımış olmasına ve bu husus mahkemelerce biliniyor olmasına rağmen, başvuru bu iddialarla mahkûmiyetine hükmedilmiştir.

Başvuru İŞİD'in başvurduğu yöntemleri açıkça eleştirmesi üzerine hakkında ölüm emri verildiği istihbarat raporları ile tespit edildiği ve bu gerekçe ile kendisine resmi koruma teklif edildiği halde Sakarya 2. ACM dosyasında İŞİD örgütünün yöneticisi olmakla yargılanmış ve nihayetinde hakkında cezai hüküm tesis edilmiştir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin bozma kararı başvuru yargılandığı tüm dosyalarda en önemli delil olarak kullanılmış, başvuru tanımlanamayan bir örgütün lideri olmakla itham edilerek hakkında terör örgütü yöneticiliğinden hüküm tesis edilmiştir.

Başvuruyla ilgili dava dosyaları incelendiğinde soyut isnatlarla mahkûmiyet hükümlerinin verildiği, somut delil ve veriler olmaksızın adeta niyet okuma yapılarak başvuru niyetinin cezalandırıldığı görülmektedir. Özellikle mahkeme kararlarında geçen *“legal görünme çabası”* şeklindeki değerlendirmeler bu hususu açıkça göstermektedir.

Başvurucunun Sakarya 2. ACM tarafından tahliyesi üzerine bu husus TBMM gündemine taşınarak açıkça Anayasanın 38. maddesindeki “Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz” düzenlemesine aykırı hareket edilmiştir.

Meclisteki konuşmalar esnasında yargının bağımsızlığını zedeleyecek boyutta beyanlarla “tahliye eden hakimler hakkında soruşturma açılması” teklif edilmiştir. Sonraki süreçlere bakıldığında tahliye kararı veren yargıçlar başka mahkemelere atanmış ve yerlerine atanan yargıçlarca başvurunun tutuklanmasına ve kısa bir süre sonra da cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Başvurucu özelinde hukuk devleti ilkesi, yargının bağımsızlığı TBMM eliyle zedelenmiş ve o saatten sonra adil bir karar vermesi beklenemeyecek yargıçlarca başvurunun cezalandırılmasına karar verilmiştir.

Başvurucu ilk gözaltına alındığı 01.04.2008 tarihinden Ocak 2022’ye kadar farklı mahkemelerde verilen gözaltı ve tutuklama kararları nedeniyle toplamda 9 yıl (son yakalanmasından itibaren 4,5 yıldır kesintisiz tutukludur) özgürlüğünden mahrum bırakılmıştır. Başvurucu hakkında açılan ilk soruşturma ve akabinde açılan onlarca farklı dava birlikte değerlendirildiğinde, başvurunun makul sürede yargılanma hakkının, lekelenme ve aklanma haklarının ihlal edildiği, tedbir niteliğindeki gözaltı ve tutuklamaların bir cezalandırma aracına dönüştürüldüğü görülmektedir.

Yargılandığı dosyalar kapsamında başvurucuya yöneltilen iddia ve isnatlar incelendiğinde, büyük kısmının AİHS ve Anayasa ile teminat altına alınan din, ifade ve düşünce özgürlüğü kapsamındaki fikir ve düşünce açıklamalarından ibaret olduğu görülmektedir. Bu haklar insan olmanın bir gereği olan temel haklardandır ve olağanüstü dönemlerde dahi engellenmesi Anayasa gereği suçtur. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin birçok kararında vurguladığı üzere fikir ve düşünce özgürlüğü kapsamında sarf edilen sözler “sarsıcı, yıkıcı, şok edici, rahatsız edici” nitelikte dahi olsa düşünce ve ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Başvurucunun herhangi bir suç unsuru içermeyen, ancak devletin resmi din algısı ve ideolojisi ile uyumayan tavır ve söylemleri nedeniyle yargılanmakta olduğu, başvurunun adeta hukuk eli ile terbiye edilmek istendiği açıkça görülmektedir.

Mevcut davalarda verilen kararlarda da açıkça vurgulandığı üzere başvuru eylemleri nedeniyle değil, bu eylemlerin ileride devlete tehdit oluşturabileceği ihtimali üzerine yargılanmıştır. Bu durum hukuk devleti ile bağdaşmadığı gibi kabul edilemez niteliktedir.

Yapılan araştırma ve incelemelerimiz sonunda başvurunun yıllardır süren yargılamalar nedeniyle başta kişi güvenliği ve özgürlüğü, fikir ve düşünce hürriyeti olmak üzere adil yargılanma hakkı, savunma hakkı, masumiyet karinesi gibi temel hak ve özgürlüklerinin ihlal edildiği tespit edilmiştir.

MAZLUMDER olarak kişilerin sırf fikir ve düşünceleri nedeniyle yargılanmalarının, ceza ve takibata maruz bırakılmalarının açık bir hak ihlali olduğunu düşünmekteyiz. Başvurucu özelinde

dava dosyaları incelendiğinde, başvurunun “genel kabul görmüş fikir ve düşüncelere aykırı dini görüş ve kanaatleri” dışında, TCK anlamında suç vasfı taşıyan bir eylemine rastlanılmamıştır.

Başvurucunun sırf fikir ve düşünceleri nedeniyle yargılanması, özgürlüğünden mahrum bırakılması açık bir hak ihlalidir. Özellikle aynı eylemleri nedeniyle farklı mahkemelerde dava açılmak suretiyle birden fazla mahkûmiyet ile karşı karşıya bırakılmasını kabul edilemez bulduğumuzu bildiririz. Hâlihazırda tutuklu bulunan ve hakkındaki yargılamalar devam eden başvurunun mağduriyetinin bir an önce giderilmesi gerekliliğini bir kez daha vurgularız.