

Röportaj: Gerçek Hayat Dergisi

İstanbul Barosu'nun başında Avukat Kazım Kolcuoğlu var. Kolcuoğlu'nun yönetimini nasıl değerlendiriyorsunuz? Kolcuoğlu'na yönelik ilk aklınıza gelen ve öncelediğiniz eleştiriniz nedir?

İstanbul Barosunun bir üyesi olarak Baromuzun hiçbir iş yapmadığını söylemek mümkün değildir. Zira İstanbul Barosu bir buçuk asırlık bir Baro ve bu kadar geçmişi ve imkanı, üyesi olan Baronun hiçbir iş yapmaması elbette söylenemez. Ancak sorun gerekeni yapmamasında. Baronun 19 bine yakın üyesi var ve bu üyelerin sanırım 15 binden fazlası aktif çalışıyor. Baro yönetimleri de bu çalışan avukatlardan oluşuyor. Avukatların geleceklerinde yaşadıkları önemli sorunlar Baro yönetimlerine geldiklerinde de yaşanıyor. Bu sorun, yi kazandıkça diğer üyelerin dertlerinden uzaklaşmak, halkın hak arama bilincine ve sürecine kayıtsızlık. Baromuz bir türlü bu handikapı aşamadı. Sadece seçim günleri yaklaştığında bazı sıçramalar yaparak avukatların sorunları ile ilgilenmek suretiyle iş yapıyor görünüyorlar. Tabii ki bu işler de geniş zaman sürecinde kotarılan işler olmadığından büyük maliyetlerle gerçekleşebiliyor. Örneğin Baro herkese bir ajanda göndermiş. Kullanılabilirliği yok. Hantal ve ne cebe ne de çantaya göre. Adliyelere sağlık hizmeti getirmek istiyorlar. Duyurusu yapıldı fakat nasıl işleyeceğine ve nerelerde aktif olacağına dair bir bilgi yok. Alelacele seçim yatırımı. Şirketler ve kurumlar bunun çaresini bulalı yıllar oluyor.

Önümüzdeki günlerde İstanbul Barosu'nun seçimleri yapılıyor. Siz de Çağrı Avukatlar Grubu'nun adayı olarak başkanlık seçimlerinin iddialı isimlerinden birisiniz. Seçimi kazanırsanız ekibinizle birlikte baroya ve baro yönetimine ne gibi artılar kazandıracaksınız?

ÇAĞRI AVUKATLAR GRUBU başkan adayım. Grubumun öncelediği ilkeler uyarınca, hukukun yaygınlaştırılmasına, hak arama bilincinin geliştirilmesine gönül veren, özgürlüklerin teminatı olmak dileğiyle hukuka inanan avukat meslektaşlarımla adayım.

Grubumuz içinde ilk defa bir önseçim yapılarak adaylığım tescil edildi. Bu yönüyle de grup seçimlere eskisinden daha güçlü ve güvenli hazırlanıyor.

Çağrı'nın bu seçimlerde projeleri var. Dana önce diğer gruplar gibi bizim de projelerimiz vardı, fakat yine diğer gruplar gibi projelerimizi broşürlerle anlatmaya çalıştık. Takdir edersiniz ki broşürler kalıcı değildir ve genelde dağıtıldığı yerde atılır. Üstelik dağıtanlar da gelecek seçime kadar ele almadıklarından projeler unutulup gider. Zaten sadece broşürlere giren projeler unutulmaya mahkûmdur. Biz bu yol projelerimizi ciddiyetle ortaya koyup, aynı ciddiyetle test edilmek üzere meslektaşlarımıza kitaplar halinde sunacağız. Çalışmalarımız bitmek üzere. Önümüzdeki günlerde dağıtımı yapılacak.

Çalışmalarımızı Adli Yardım, CMUK uygulamaları, Savunma Hakkı ve Avukatların Sosyal Güvenliği üzerine bina ettik. Dikkat ederseniz konular hem meslektaşlarımızın hem de ülke insanımızın sorunlarıyla ilgili. Biz bu çalışmalarda çözüm önerilerimizi getiriyoruz. Özellikle Savunma Hakkı konusunda tüm ülke insanını ilgilendirecek açılımlarımız ve önerilerimiz var.

Tüm bunlar bu güne kadar sadece küçük broşürlerde kasaba politikacısı misali meslektaşlarımıza ulaştırılan basit hatırlatmalar olmaktan çıkarılmış, başlı başına çözüm önerileri halinde kitap olarak ortaya konmuş çalışmalardır. Bu yönüyle ÇAĞRI AVUKATLAR GRUBU bir ilki gerçekleştirecek olmanın mutluluğunu şimdiden yaşıyor.

Seçimlerde iddialıyız. İddialı olmamız için çok neden var ve bu nedenleri iyi değerlendiriyoruz. Çok kapsamlı bir liste taraması yaptık meslektaşlarımıza ulaşmaya çalışıyoruz. Müstakil bir Seçim Koordinasyon Merkezimiz var. İlk defa bir seçim bütçemiz var. İlk defa bir logo ile çıkıyoruz ve logomuzun felsefi açılımı www.cagriavukatlar.org sayfamızda yer aldı. Bahsettiğim kitap çalışmaları da meslektaşlarımıza ulaştığında seçimin rengi değişecek.

Baro seçimlerini kazandığımızda kitaplarımızdaki önerilerimizi hayata geçireceğiz. Önerilerimiz meslektaşlarımız için hayati projeler. Adli Yardım ve CMUK uygulamalarının önünü açacak, sosyal güvenlik sorunlarımızı çözecek, savunma hakkının hak arama özgürlüğü kapsamında en geniş anlamıyla kullanılabilmesi için zemin oluşturacak çalışmalar bunlar.

Baro yönetimini daha aktif hale getirmeyi düşünüyoruz. Baro bir taraftan meslektaşlarımızın hakları ve görevleriyle ilgili çalışmalar yaparken, meslektaşlarımızın içinde bulunduğu ve her an test edildiği toplumun geleceği ile ilgili çalışmalarda öncülük görevi yapmasını sağlayacağız. Bu çalışmalar içine, siyasilere etki yapmaktan, yargı erki içinde gerekli yeri almaya, toplumun hak arama bilincine ve özgürlüğüne katkıya varıncaya kadar her türlü işlevsellik bulunacaktır.

İstanbul Barosu 18 bine yakın üyesiyle dünyanın en büyük barolarından bir tanesi. Ancak üye sayısına oranla etkili olmadığı da bir gerçek. Bunu normal mi karşılmalıyız? Değilse baroda neyin eksikliği hissediliyor?

Şöyle bir bakalım. 19 bin üyeli bir kuruluş, üstelik mensupları toplumun en aktif insanları ve bu insanlar toplumun kılcal damarlarına kadar nüfuz etmiş aydın kesim. Hukuk üretiminden kanunlaştırma çalışmalarına, toplumun sosyo-hukuk geleneği ve geleceğinden işlevsel hak arama özgürlüğü ve eylemselliğine kadar tüm alanlarda ayakta ve tayakkuzda bulunan bir meslek örgütü mensupları. Böylesine hareketli ve anlamlı bir topluluğun, ülke kaderinde rol oynamaması nasıl izah edilebilir. Bir de buna kendi söküğünü dikemeyen baroları eklediğinizde ortaya çok vahim bir tablo çıkmaktadır. Bir muhasebeci stajyeri stajını sosyal güvencelerden yararlanarak yapacak, fakat başkasının hakkını arama mesleğini ifa eden avukat bu haklardan yararlanamayacak, toplum içinde varlığı ile yokluğu belli olmayan ve hiçbir sosyal güvenceden yararlandırılmayan arafta insan misali mesleği sürdürecektir. Bu nasıl düşünülebilir.

Evet, biz bu gerçeği yaşıyoruz. En üst kademedeki emekli olan bir avukat olarak bir hâkimin, bir savcının aldığı maaşın üçte birini alıyorum. Sorun ben değilim. Sorun meslektaşlarını, üyelerini asgari ücretli emekli seviyesinde tutan Baromuzdur.

Evet Baroda düşüncenin ve pratiğin eksikliği hissediliyor. Hakkın verilmediğini, alındığını bilmeyenlerin yönettiği barodan fazlasını beklemek hayal olur. Bunun içindir ki biz, BU BARO DAHA FAZLASINI BAŞARABİLİR sloganı ile çıktık.

Siz seçimlere hazırlanırken yeni Türk Ceza Kanunu Meclis'ten geçti. TCK Tasarısı hazırlanırken siyasiler hukuk örgütleriyle yeterince istişare ettiler mi? Veya tasarı ile ilgili eleştirilerinizi ve uyarılarınızı dikkate aldılar mı?

TCK Tasarısını hazırlayan Komisyon 194 yılında Sulhi Dönmezer başkanlığında kuruldu. Bu kurula Barolar Birliğinden bir temsilci görevlendirildi, bu temsilci de yaşlı olması nedeniyle çalışmalara katılamadı. Bu Barolar birliğinin eksikliği. Hükümetler de avukatlara ve Barolar Birliğine pek danışmadı. Son hükümet döneminde Adalet Bakanının yaklaşımı öncekilere nazaran biraz daha iyi oldu. Fakat, TCK gibi temel bir kanunun sadece Meclis trafiğinde ve üst düzey kamu görevlileri ve akademisyenler elinde kalması yeterli değildir. Toplumun içinde olan ve pratiği yaşayan bizleri. Temel kanunlar mutlaka toplumsal uzlaşma ile yapılmalıdır. Savunmanın yeterli temsili olmadan TCK gibi temel bir kanunun yasalaşması nemli bir eksikliktir. Fakat bizler verilenle yetinmedik ve TCK ile ilgili çalışmalarını arkadaşlarımız yaptılar, kitaplaştırdılar, Meclise taşıdılar, Komisyonlara katıldılar, görüşlerini sundular ve bu görüşlerden yararlandı. Özellikle eski 146 ve 312. maddeler ve diğer bazı maddeler arkadaşlarımızın teklif ettiği şekilde geçti. Ancak bu sonuç bizim TCK'yı olumladığımız anlamında değildir. TCK'nın bizzat kendisi, mantalitesi, felsefesi kabul edilemezdir.

(Eğer almadıysa) Almamalarında hukuk örgütlerinin pasif kalmasının da bir rolü var mıdır? Baroların üzerlerine düşen görevleri yeterince yaptıklarını söyleyebilir miyiz?

Bizi bazı maddelerde dikkate almaları yetmez. Baroların da iyi bir çalışma yapması gerekirdi. Dikkate alınmama düşüncesiyle TCK çalışmalarına sırt çevirmek doğru değildir. Bu kanun toplumun tüm kesimlerini ilgilendirmektedir. Baroların yeteri kadar ilgilendiğini söylemek mümkün değildir.

Bir avukat ve baro başkan adayı olarak sizin yeni TCK'ya ne gibi eleştirileriniz var?

TCK 1926 yılında 1890 İtalyan Ceza Kanununun tercümesiyle oluşmuş, ancak bazı maddeleri mehzaz kanundan daha vahim hükümlerle dolu bir kanun. Bu güne kadar üzerinde yapılan 80'e yakın değişiklik de kabul edilmiş mantalitesinden kurtulamadı. Dolayısıyla TCK'daki son değişiklikler de totaliter ve baskıcı ulus-devlet sarmalında hazırlandı. Bu hazırlığı yapan da mevcut hükümet değil, 1984 yılında oluşturulan bir komisyondur. Hükümet bu tasarımı önce sahiplendi, sonra gelen tepkiler üzerine Adalet Alt Komisyonunda revize ettirdi. Son olarak da Adalet Komisyonunda son halini verdi ve Meclise gönderdi. Mecliste de rotuşlar yapılarak

bilinen son halini aldı. Eskiye göre bazı maddelerde iyileştirmeler yapıldı. Fakat tüm bu değişiklikler, TCK'dan beklentileri, günümüz gelişmelerine paralel olarak temel hak ve özgürlüklere, hak arama sürecine katkılara ulaştırmadı. Aksine devleti vatandaş karşısında koruyan karakterini daha da güçlendirdi.

Yeni TCK'nın da temel hak ve özgürlüklerde sıkıntılara neden olacağı söyleniyor. Ayrıca başörtüsü takanların cezalandırılacağı, Kur'an öğretiminin sekteye uğrayacağı ve Başbakan Erdoğan'ın da bir dönem cezalandırılmasının neden olan TCK. 312 de dahil sıkça eleştirilen bazı maddelerin pek değişikliğe uğramadığı söyleniyor. Buna katılıyorsunuz?

Başörtüsü meselesindeki sorun çözülmüş gibi görünüyor. Kur'an öğreniminin sekteye uğrayacağı görüşü geçerli. TCK eski 312. maddeye bir nebze olsun neşter vuruldu ve 'somut ve açık tehlike' kriteri getirildi. 146. maddedeki 'tehdit' ifadesinin çıkarılması da öyle. Ancak tüm bu sayılanlar görece iyileştirmelerdir. TCK'nın yeni halinde hâkimlere çok geniş takdir yetkileri getirildi. Dolayısıyla dönemsel olarak kanunun bazı maddelerinin yorumlanmasında farklılıklar ve geriye dönüşler olabilecektir.