

## CİNNET TÜRKİYEM (3)

\*\*\*

### AYM'NİN KÖTÜ KOPYACILIĞI, KARŞITLARININ AYMAZLIĞI

Anayasa Mahkemesi 2 Nisan 2014 günlü TİB'in Twitter ve sonrasında da YouTube muhabbetine erişimin engellenmesi kararının ve uygulamasının, ifade özgürlüğünü ihlali ettiği karar verdi. Sahipsiz denilen sosyal medyanın bir mecraına, Twitter'a erişim engeli de kalkmış oldu.

Kararı ve karara dayanak olay ve kurumları değerlendirmek gerekiyor.

#### 1. Meşruiyet Sorunsalı

Öncelikle AYM'nin meşruiyetini tartışmak gerekiyor. Öyle ya bir olay var ve olaya ilişkin bir mahkeme kararı var ortada. Kararı veren mahkeme, plebisit (tek seçeneği oylama özgürlüğü) yoluyla dayatılmış, beşi bir yerde ihtilalciyi göndermek için irade zaafı oluşturularak oylanmış gayrimeşru 1982 Anayasa'sının gayrimeşru mahkemesi.

1982 Anayasası'nda belirlenen (anayasal [!]) kurumlar, millet iradesinin temsilcisi olan TBMM'nin ve iktidarların yetkilerine ortak olmak üzere (Örnek için Bkz: MGK ve DEMOKRASİ. Hukuk - Ordu – Siyaset <http://www.muharrembalci.com/yayinlar/kitaplar/40.pdf>) ihdas edilmişlerdir. Bu ortaklık/yetki gaspı neredeyse tartışmasızdır. Dolayısıyla Türkiye tipi demokrasinin bu üst kurullar patolojisi değerlendirilmeden, meşruiyet sorunsalı tartışılmadan bu kurumların (Bkz: BAĞIMSIZ ÜST KURULLAR. <http://www.muharrembalci.com/hukukdnyasi/makalelerbirikimler/65.pdf>) işlevselliğini konuşmak abesle iştigal anlamına gelir. Yapılacak iş, bugüne karda savsaklanan yeni bir anayasa yapımıdır.

Meşruiyet konusu bir usul konusudur ve esastan önce gelir. İşin bu yanına dikkat çeken bir değerlendirme, geçmişte birkaç radikal savunma (Bkz: [Savunmalar http://www.muharrembalci.com/hukukdnyasi.php](http://www.muharrembalci.com/hukukdnyasi.php)) dışında sanırım hiç yapılmadı.

#### 2. Bireysel Başvuru imkânının genişletilmesi

İkinci olarak; AYM'ye bireysel başvuru konusu da yeteri düzeyde tartışılmadı. Bireylerin iletişim/haberleşme özgürlükleri tartışılırken, bireysel başvuru hakkının genişletilmesi anlamına gelen AYM kararı, bu yönüyle değerlendirilmedi. Üstelik bireysel başvuru hakkının genişletilmesi konusu insan hak ve hürriyetleri savunucusu kişi ve kurumlarca da atlandı.

O halde hemen kanaatimizi belirtelim: AYM, mezkur kararı ile **bireysel başvurunun alanını genişleten** bir uygulamaya kapı aralamış oldu. Vatandaş açısından bakınca, AYM'ye bireysel başvuru yolu, kamudan ve kamu kurumlarından kaynaklanan somut ihlallere karşı daha etkin ve hızlı bir başvuru yolu haline gelmiş oldu. Bu yönüyle AYM bu geniş yorumla, idare mahkemesini ve diğer mahkemeleri yok sayıyormuş gibi oldu. Kaya Kartal'ın da kanaati gibi,

bu konu vatandaş olarak bizim sorunumuz değil ki. Kurumlar kendi aralarında tartışıp dursunlar bunu. Biz neticede hak ihlallerinin ve başvuruların en hızlı ve etkili biçimde nasıl özölereğine bakarız. AYM'yi daha fazla dairelerle mi beslerler, hâkim sayısını mı artırırklar kendileri bilir. Bu konu yıllardır kendisine karşı haklarımızı korumaya çalıştığımız devletin ve olmayan yargının sorunudur. Dert etmemize gerek yoktur.

### 3. Twitter mecrainın farkına varmak

Allah aşkına, twitter – youtube denen sahipsiz sosyal medya bu gün mü başladı bu hak ihlallerine? 2006'dan bu yana bu mecrada birileri insanlara küfrediyor, gizli-saklısını ortaya döküyor, iftira atıyor. Fakat bugün twitter'ın / youtube'un kapatılmasına gerekçe uyduranlar 8 yıldır kulaklarının üzerine yatmış uyuyorlar. Üstelik birçoğu da bizim gibi bu mecrayı kullanmaya devam da ediyorlar. şimdi ne olduysa oldu twitter ve youtube zararlı birer mecra oldu. Birileri "ah kafam" deyip, kafasına rast gele (gerekten rastgele mi?) düşen taşın tesiriyle bir travma geçirdi. Üstelik twitter ve youtube vergi de vermiyorlarmış. Bakındı hele! Uçan-uçamayan zayıf kuştan-sinekten-böcekten vergi sağan devlet twitter'ın Türkiye'de temsilciliği olmadığını, vergi vermediğini saptamış. Twitter kutsal vergi görevini yerine getirmiyormuş. Derhal vergiye bağlanmalı.

Türkiye'den yılda yüz milyon TL reklam geliri olan bu iki şirkete 8 yıldır neden kışt denmediğini sağcılaşmış zihinler, düzenle düz olanlar neden sorgulamazlar, onu da **Milli Öğütüm** sisteminin marifet sayfasına yazalım (Bkz: SİVİLLEşME; <http://www.muharrembalci.com/yayinlar/tebligler/1.pdf>)

Hukukta önemli bir kuraldır; **başkası özgürlüğünü elde etmeden, benim özgürlüğüm tehlikededir.** İnsanın fitratındaki 'bireysel ve toplumsal yönü'nü göz ardı eden, 'bana dokunandıktan sonra ötekinin haklarının ihlali beni ilgilendirmez' mantığı hukukun dip noktası bile değildir. Hele ki, ötekilerin başına gelenleri 'genel', kendine yapılanı 'özel' olarak değerlendirmek de başka bir hukukun dibidir.

### 4. AYM Kararı

Nihayet AYM Kararını değerlendirebiliriz.

AYM Başkanı Kılıç; AYM'nin 25 Mart'ta toplandığını, saat 09.30'dan 12'ye kadar bütün kurulun başvuruyu enine boyuna görüştüğünü ve bir karar verdiğini, aynı gün televizyonlarda 15. İdare Mahkemesinin yürütmeyi durdurma kararı verdiğini öğrendiklerini, bu nedenle kararı açıklamadıklarını, idare mahkemesinin yürütmenin durdurulması kararının uygulanmayacağı anlaşılınca 2 Nisan'da kararı yazıp tebliğ ettiklerini, basınla paylaştı.

Ortada ne idare mahkemesi kararı ve ne de kararın uygulanmaması söz konusu değilken, başvuru yollarının idari yargı mercileri önünde iptal davası açmasının tüketilmesi gerekli etkili bir yol olmadığı iddiası nasıl kabul edildi? (Bkz: Reşat Petek: <http://www.resatpetek.net/>)

Burada AYM'nin yargı mercilerine başvuru yolları tüketilmeden, bireysel başvuruları kabul etmesi, idare mahkemelerinin kapısına kilit vurmak (yukarıda bizi ilgilendirmedini söylemiş-tik) anlamına geldiği açık.

AYM, AİHM'in bir zamanlar DGM'ler zulüm makinesi olarak çalışırken, yargı yollarının tüketilmesini beklemeden bireysel başvuruları kabulü uygulamasını kopyalamıştır. AYM bu yönüyle kötü bir kopyacı olduğunu göstermiştir. AİHM, sürekli hale gelmiş ihlaller ve bu ihlallerin müsebbibi olan DGM'ler ve DGM'lerdeki asker hâkimler nedeniyle yargı yolları tüketilmeden kendisine yapılan başvuruları kabul etmişti. Türkiye'de böyle bir sürekli ihlaller olmadan AYM'nin, Anayasada yetkisi olmamasına rağmen (geçmişte yürütme durdurma kararları verdiği gibi) diğer mahkemelerin rollerini çalması, kuruluşundan bu yana kendinden menkul hukuk anlayışının (yargısal aktivizminin) ürünüdür.

AYM, ilk ve son derece mahkemesi gibi davranarak (kanseri genlerine uygun şekilde) anayasa ve kanunların vermediği bir yetki kullanarak hem yargı hem de olamayan (Refah Partisi kararında olduğu gibi) yasama yetkisi kullanmıştır.

## 5. Özgürlükçü – Yasakçı yaftalamaları

AYM'nin özgürlükçü olduğu ne kadar yanlış ise, yürütmenin de özgürlükçü olduğu o kadar yanlıştır. Konuyu sadece twitter – youtube üzerinden okumak, diğer tüm uygulamaların görmezden gelinmesine yol açar. Geçmişin temel hak ve özgürlüklerin katli anlamındaki uygulamalarına ve 20 yıldır DGM'lerin, sonrasında da ÖYM'lerin hukuk katline cevaz veren, 28 Şubat kararlarını ve hapislerde unutulmuş suçlarının mağduriyetlerini hala ortadan kaldırmayan iktidarların; kendinden menkul hukukumsu anlayışla başvuru olmaksızın yasa maddesi iptal eden sözüm ona (olmayan ve hiç olmamış) yargının özgürlükçülüğünden bahsetmek abesle iştigaldir. Twitter bir turnusol görevi görmüştür.

Sosyal medya, insanların serbestçe görüş ve düşüncelerini ifade ettikleri mecralardır. Sadece kendine dokunulması nedeniyle kapatılmaları hukuka ve ahlaka aykırı olacaktır. Kapatma, kısmi veya genel engelleme, sınırlama, ulusal ve uluslararası hukuk kurallarına uygun olması gerektiği kadar; kendine yapılmasını istemediğini başkası için de istememek, başkasına yapılan zulme karşı çıkararak kendi haklarına kavuşmak ve korumak gibi bir dizi ilkesel ve ahlaki kurallara da uymak zorunluluğu vardır. Yönetimler bu kurallara tam zamanında, herhangi birinin hakları ihlal edildiğinde, anında (Bkz: AN BU ANDIR. <http://www.muharrembalci.com/siirler/mbalci/8.pdf>) müdahale ettiklerinde özgürlükçü sayılabilirler.

## 6. Benim Özel Hayatım? TİB Kararının Hukukiliği

İfade özgürlüğü, özel hayatın gizliliği ve korunması temel haklardandır. Hiç kimse başkalarının özelini, ses ve görüntüsünü yayınlama hakkını kendinde göremez. Kimsenin özel hayatında işlediği suç veya ahlaksız davranışları sosyal medyada malzeme yapılamaz, iftira atılamaz. Bunların tamamı hukuka ve ahlaka aykırıdır ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilemez.

Modern devlet vatandaşının emniyet ve yargı güvencesini (en azından kendini korumaya çalıştığı kadar) sağlamak zorundadır. Bunu da hukuka uygun şekilde yapmalıdır. Devlet bu güvenceleri kurumları eliyle sağlar. Kurumlar da -sosyal medya kullanıcısı olsun olmasın- herkesin özel hayatın gizliliği güvencesini sağlamak zorundadır.

Bir yönetim ve yargı düşünün ki,

- yasal düzenleme adı altında özel hayatın gizliliğinin suiistimalini (Dinlemenin yasalı gayrı yasalı olmaz. Her tür dinleme ahlaksızlıktır ve insan hakları ihlalidir),
- gizli tanık uygulaması gibi hukukun ve savunma hakkının katlini

düzenlemiş ve uygulamış,

- Yasal dinlemelerin illegal dinlemelere dönüştüğünü görmüş ve göz yummuş, bazıları-ninkini 'genel', kendininkini 'özel' olarak tanımlamış olsun;

sonra da iktidar ve birey olarak;

- benim özel hayatımın gizliliği ihlal edildi, ifade özgürlüğü ihlal edildi diye yasakçı yola başvurmuş olsun.

Böylesi bir uygulamanın adresi Türkiye Cumhuriyetidir.

TİB'in gerekçesine bakar mısınız: Twitter ve YouTube'un kapatılmasına gerekçe olarak Atatürk aleyhine yayınları göstermiş.

Bir başka ifadeyle, **yaşayan kullarının hakları, ölmüş önderlerinin haklarının yanında herhangi bir değere sahip değil.**

**Ört ki ölem, Cinnat Türkiyem**

**Av. Muharrem Balcı**