

T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2003/1192

KARAR NO: 2004/978

DAVACI : **Kemal Vuroldoğan**
Süleyman Sırrı cad. 17/13 Yenışehir ANKARA

DAVACI YANINDA

KATILAN MÜDAHİL : **Ankara Barosu Başkanlığı - ANKARA**

DAVALI : **İÇİŞLERİ BAKANLIĞI – ANKARA**

DAVANIN ÖZETİ : Avukat olan davacının üzerinin ve çantasının aranmasından dolayı 2.500.000.000-TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren yasal faiz ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACI YANINDA KATILAN

MÜDAHİL ÖZETİ : Uygulamanın yasaya aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Avukatların üst araması yapılmasının 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu, Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin ilgili hükümlerine uygun olduğu Avukatlık Yasasının 58 inci maddesinin sadece adli aramalar için geçerli olduğu bunun yapılmadığı takdirde ihmal işlenmiş olduğundan hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesince duruşma için önceden belirlenen 11.06.2004 günü gelen davacı ile davalı idareyi temsilen Sami Aydın'ın geldiği görülerek duruşma açıldı. Katılan taraflara usulüne uygun olarak ikişer defa söz hakkı verilerek işin gereği düşünüldü.

Dava, Avukat olan davacının üzerinin ve çantasının aranmasından dolayı 2.500.000.000-TL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun Soruşturmaya yetkili Cumhuriyet Savcısı Başlıklı 58 inci maddesinde “Avukatların avukatlık veya Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasındaki işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma adalet bakanlığının vereceği üzerine suçun işlendiği yer cumhuriyet savcısı tarafından yapılır. Avukat yazıhaneleri ve konutları ancak mahkeme kararı ile ve kararda belirtilen olayla ilgili olarak Cumhuriyet Savcısı denetiminde ve baro temsilcisinin katılımı ve aranabilir. Ağır Cezayı gerektiren suçüstü halleri dışında avukatın üzeri aranamaz...” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara Barosu Avukatı olan davacının 1 Mayıs 2003 günü saat 12:00 sıralarında Ankara Adliyesinden çıkıp Strazburg Caddesindeki bürosuna gitmek istediği sırada miting dolayısıyla yapılan aramada Avukatlık kimliğini gösterdiği halde üst ve çantasının aranmak istendiği yapılan itiraza rağmen üstünün ve çantasının arandığı, akabinde de suç duyurusunda bulunulduğu ve manevi zarar istemli dilekçe ile başvuruda bulunulduğu cevap verilmemesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Kamu idareleri yürütmekle yükümlü buldukları kamu, hizmetlerini gereği gibi yerine getirmekle, bu hizmetin işleyişini sürekli olarak kontrol etmek ve hizmetin yürütülmesi sırasında gerekli önlemleri almakla yükümlüdür. İdarenin bu yükümlülüğünü yerine getirmemek suretiyle hizmetin kötü veya geç işlemesi, gereği gibi işlememesi idarenin hizmet kusurunu oluşturur. Dolayısıyla hizmet kusuru nedeniyle bir zarar verilmiş olması halinde belirtildiği üzere idarenin meydana gelen zararları tazmin sorumluluğu bulunmaktadır.

Adaletin tam tecellisi olarak önem ve öncelik kazanan Manevi tazminatın sadece kişinin şeref ve haysiyeti gibi manevi değerlerin değil, yaşam, beden tümlüğü, sağlık gibi kişilik haklarına dahil olan bedensel değerlerin ihlali halinde de ilgilinin duyduğu elem ve üzüntünün kısmen giderilmesini sağlayan manevi bir tatmin araç olduğu dikkate alındığında demokratik hukuk devletinin işlemesinde, yargılama ve hak arama özgürlüğünün sağlanmasında emeği geçen avukat davacının vatandaşlar önünde üst aramsına maruz kalmasının meslek onurunu zedelediği bir gerçek olup meydana gelen üzüntüsünün karşılanabilmesi maksadıyla uygun ve haksız zenginleşmeye yol açmayacak miktarda ve günün ekonomik koşulları karşısında talep edilen tazminat miktarı da gözönünde tutulmak suretiyle talep doğrultusunda 2.500.000.000-TL manevi tazminata hükmedilmiştir.

Açıklanan nedenlerle tazminat isteminin kabulü ile 2.500.000.000 TL manevi tazminata olay tarihinden itibaren işletilecek yasal faizle birlikte tazminen davacıya ödenmesine aşağıda dökümü yapılan 95.500.000.-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, bu miktar üzerinden hesaplanan 135.500.000.-TL nisbi ilam harcının davacı tarafından peşin yatırılan 33.750.000.TL'nin mahsubu ile 101.250.000.-TL nin davacıya tamamlattırılmasına artan posta giderinin istek halinde davacıya iadesine 11.6.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

HAKİM
VEHBİ KOZİK
38460

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma	Harcı	:	7.880.000
Tamamlama	Harcı	:	33.750.000
Posta	Gideri	:	53.750.000
TOPLAM		:	95.500.000 TL

S/K

10/09/2004